

[Melchior]

hold, at man gør kvinders adgang til en del job, der tidligere har været karakteriseret som mandejob, lettere. Men jeg skal lytte med åbent sind og absolut uden fordomme, når vi kommer til udvalgsbehandlingen; så meget kan jeg tilsige forslagsstillerne.

#### Jørgen Jensen (DKP):

Vi har tidligere talt mod de tanker, der ligger i dette forslag, så der er ingen grund til at gentage det, det skulle da lige være den, at det kunne være forfriskende for en gangs skyld at være enig med arbejdsministeren og den socialdemokratiske ordfører – det bliver nok svært i morgen.

Hr. Voigt sagde, at det ikke er reaktionært at genfremsætte et forslag. Nej, men forslaget bliver heller ikke mindre reaktionært af at blive genfremsat. Jeg føler mig overbevist om, at kristeligt folkeparti ikke rejser denne sag, fordi man i annoncerne skriver m/k eller lignende; det er ikke det, nej, hele deres holdning til problemerne lyser ud af forslaget, og den er vi afgørende modstandere af. Derfor må vi sige, at vi ikke kan støtte forslaget.

#### Mølgaard (DR):

For at koge retsforbundets indstilling til dette lovforslag stærkt sammen skal jeg konstatere, at vi er behersket positive over for det. Vi er såmænd enige med forslagsstillerne i, at en blødere lovtekst, en mindre tilbøjelighed til reguladetri fra lovgivningsmagtens side havde været ønskelig, da loven om ligebehandling af mænd og kvinder med hensyn til beskæftigelse m. v. i sin tid var til behandling. Det skulle ikke så være, og så fik vi en lov vedtaget af stort set samme folketing, som endnu sidder her.

Skulle der være håb for forslagsstillere som nu kristeligt folkeparti om, at der kunne nås en ændring af loven nu med det samme folketing siddende, måtte det være med baggrund i, at der havde vist sig åbenlyst urimelige virkninger af den lov, der er gennemført, for det og intet andet kunne retfærdiggøre fremsættelsen af lovforslaget, men er der det? Vi finder det ikke umiddelbart fra retsforbundets side. Vi finder ikke, at dette har kunnet konstateres i tilstrækkeligt omfang. Loven kunne være blevet anvendt hårdt, men i praksis er det ikke sket, og dermed er vores

apati over for loven ikke af samme styrke som tilforn.

Lad mig yderligere anføre, at nok findes der hverken bande- eller fyord i denne lovforslagstekst, men argumentationerne og formuleringerne i bemærkningerne forekommer os dog kraftigt overspillede. Det gælder også kritikken af ligestillingsrådet. Denne kritik kan i og for sig være god nok, men den råbes med en sådan kraft, at man næsten ikke kan høre realiaindholdet.

Vel, nu ligger lovforslaget på tingets bord, og retsforbundets gruppe finder også, at der har været en del pjatteri med m/k-uvæsenet og -væsenet.

Vi må nu se, hvad udvalgsarbejdet kan bringe frem af dokumentation om behovet for ændringer. Indtil en sådan dokumentation foreligger, må jeg erklære, at vor positive indstilling til lovforslaget ikke blot er behersket, men også betinget.

En lille bemærkning til hr. Melchior. Hans mere eller mindre generaliserende bemærkninger om reel underkuelse af ét køn kan bestemt være reelle nok, men det har jo hverken noget med dette lovforslag eller den eksisterende ligestillingslov at gøre.

Endelig til slut: vort forbehold, vor skepsis over for dette lovforslag har bestemt ikke – skal jeg for en ordens skyld gøre opmærksom på – noget at gøre med det forhold, som arbejdsministeren berorte, nemlig at visse dele af lovforslaget ikke kan gennemføres på grund af vort EF-medlemskab. Den slags burde ikke være en argumentation, der tvang os på dansk grund til at indrette lovene derefter.

#### Honoré (KrF):

Jeg vil gerne først takke de ordførere, der udtalte sig positivt over for lovforslagets intentioner, først og fremmest hr. Voigt. Jeg vil også takke hr. Mølgaard for den beherskede velvilje, og jeg vil takke hr. Johan Philipsen, fordi han var klar over, at den omhandlede lov rummer nogle vanskeligheder. Jeg var da også glad for, at hr. Palle Simonsen fandt, at fremsættelsestalen var som talt ud af et konservativt hjerte, og at m/k-ordningen ikke var heldig.

Men når hr. Palle Simonsen siger, at ligestillingsrådets område skal være begrænset, tror jeg, at der dér ligger noget nyt i det kon-