

[Arbejdsministeren]

Jeg kan sige om bestemmelsens anvendelse hidtil, at den kun har været anvendt i forbindelse med en tilladelse til politiet til at stille forskellige krav til højden for mænd og kvinder ved ansættelse i politiet, sådan at kvinder ikke var udelukket fra at få ansættelse i politiet. Dette kan vist ikke siges at være udtryk for »tvangsforanstaltninger i overvejende socialistisk regie« – jeg er især glad for det lille ord »overvejende«. Jeg tror altså ikke, at samlagsstillerne behøver at frygte disse meget samfundsomstøtende og voldsomme konsekvenser af de bestemmelser, der findes i den nuværende lovgivning om adgangen til positiv særbehandling. Tværtimod mener jeg, det er et nødvendigt redskab i en øget indsats for en mere effektiv ligebehandling af mænd og kvinder, at der i overgangsperioder og på bestemte områder er adgang til at give en positiv særbehandling for at fremme en mere reel ligestilling på længere sigt.

På denne baggrund kan jeg desværre – i forhold til hr. Honoré og kristeligt folkeparti – ikke anbefale, at man støtter kristeligt folkepartis lovforslag.

Inge Fischer Møller (S):

En helt så pæn afvisning af forslaget som den, arbejdsministeren kom med, er jeg selv med min allerbedste vilje ikke i stand til at fremkomme med her i dag, men jeg vil da gerne på en eller anden måde udtale beundring for kristeligt folkepartis iver: tænk at komme med dette forslag igen, et forslag, som tidligere er blevet afvist, og som man ved hverken kan vinde gehør herinde eller i befolkningen!

Jeg synes, forslaget er et klart udtryk for kristeligt folkepartis reaktionære holdning, når det drejer sig om ligestilling af mænd og kvinder, og jeg skal på socialdemokratiets vegne afvise forslaget.

Voigt (FP):

Jeg er naturligvis ikke enig med fru Inge Fischer Møller i, at kristeligt folkeparti er reaktionært, fordi de genfremsætter nogle af deres tanker. Det er jo engang sådan i dette folketing, at man må blive ved at komme igen med sine sager, og på et eller andet tidspunkt kan det vel lykkes at omvende selv en hedning som fru Inge Fischer Møller.

Hvad angår selve lovforslaget, er det da rigtigt, som der er blevet sagt, at det er en genfremsættelse i lovsform af nogle ændringsforslag, der blev nedstemt den 31. marts i fjor. Fremskridtspartiet støttede disse ændringsforslag, fordi vi synes, at alt det her med ligestillingsfiduser og m/k-pjat nærmest er åndssvagt. Derfor er vi imod hele den ligestillingslov, og som vi støttede kristeligt folkeparti i fjor, vil vi naturligvis også gøre det i år, hvis ellers denne socialistiske regerings flertal i udvalget tillader forslaget at komme til afstemning i salen.

Johan Philipsen (V):

Venstre er udmærket klar over de vanskeligheder, som den omhandlede lovgivning har bragt i starten på forskellige områder, og vi er ikke synderlig glade heller ved de m/k-annoncer, vi har set. Men forholdet er jo, at loven kun har virket i meget kort tid, og at ministeren i øvrigt ved dispensationer kan fjerne en stor del af grundlaget for den kritik, der er imod loven, og det skal jeg da herfra opfordre ministeren til at gøre.

Palle Simonsen (KF):

Da mit partis ordfører i denne sag, fru Grethe Fenger Møller, er forhindret i at være til stede, skal jeg komme med nogle få bemærkninger til lovforslaget.

Jeg har hæftet mig meget ved ordførerens fremsættelsestale og vil citere et par afsnit derfra. Der står bl. a.:

»Med dette lovforslag ønsker kristeligt folkeparti at modvirke en totalitær udvikling af samfundets uddannelsessystem og af arbejdsmarkedet på basis af en bestemt kønsideologi.

Kristeligt folkeparti ønsker, at det er borgernes egne erhvervsønsker og kvalifikationer, der er afgørende, og ikke en af staten understøttet lighedsideologi, der umyndiggør og fremmedgør det enkelte menneske.«

Hertil vil jeg gerne sige, at det er faktisk som talt ud af vore hjerter, men jeg synes nok, kristeligt folkeparti i nogen grad skyder gråspurve med kanoner, når man forestiller sig, at det foreliggende lovforslag skulle kunne løse de problemer. Jeg tror heller ikke, det er i selve den her omhandlede lovgivning, man skal se årsagen til de ting, kristeligt folkeparti her ønsker at forfølge, og som vi kan være enige i.