

[Melchior]

Philipsen har følt sig foranlediget til at skulle korrigerer mig, så vil jeg da kun kommentere med at sige, at det er mig altid en ære at krydse klinger med hr. Johan Philipsen.

**Johan Philipsen (V):**

Den sidste udtalelse fra hr. Melchiors side er korrekt.

**Formanden:**

Jeg gør opmærksom på, at det forslag, vi behandler, er forslag til lov om vikarbureauer.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 3) Første behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om ligebehandling af mænd og kvinder med hensyn til beskæftigelse m.v. [af Honoré (KrF) m. fl.]*  
(Lovforslag nr. L 158. Fremsat 2/2 79).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

**Arbejdsministeren (Auken):**

Kristeligt folkepartis lovforslag er en genfremsættelse af de ændringsforslag, som partiet fremsatte ved andenbehandlingen af ligebehandlingsloven i marts sidste år. Et stort flertal nedstemte som bekendt dengang ændringsforslagene, og jeg skal kun knytte nogle ganske få bemærkninger til de enkelte bestemmelser i forslaget.

Til forslagens nr. 1 skal jeg sige, at den gældende lov ikke alene forbyder direkte forskelsbehandling på grund af køn, men

også den indirekte forskelsbehandling, der kan ligge i, at det ikke direkte angives som begrundelse, at den pågældende er en mand eller kvinde, men derimod at den pågældende f.eks. er gravid. Bestemmelsen er udtrykkeligt indeholdt i det EF-direktiv – det oplyste vi også, dengang loven blev vedtaget – der har dannet baggrund for ligebehandlingsloven, og den foreslåede ændring vil derfor være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Hertil kommer, at bestemmelsen for så vidt blot er et udtryk for den almindelige grundsætning i dansk ret og danske domstoles praksis, hvorefter omgåelse ikke tolereres.

Med hensyn til forslagens nr. 2 om direkte at undtage store offentlige områder såsom forsvaret, politiet og fængselsvæsenet fra ligebehandlingslovens område kan jeg henvise til, at tiden siden lovens gennemførelse har vist, at der ikke har været noget behov for en generel undtagelse på de nævnte områder; det samme gælder i øvrigt beskæftigelse i private hjem m.m. Jeg kan dermed selvfølgelig ikke udelukke, at der kan være situationer, hvor der er et behov for specielle eller tidsbegrænsede dispensationer, men det siger sig selv, at forholdene må undersøges nøje i det enkelte tilfælde.

Jeg tror, forslagens nr. 3 hviler på en simpel misforståelse af loven.

Om forslagens nr. 4 kan jeg sige, at det er overflødigt. Hvis udøverens køn er af afgørende betydning, er der nemlig allerede i § 11, stk. 1, hjemmel til at undtage forholdet fra loven, og dermed vil det naturligvis også være lovligt at annoncere i overensstemmelse med en sådan dispensation.

Jeg kan naturligvis ikke støtte forslaget under nr. 5 om at indskrænke ligestillingsrådets opgaver.

Hvad angår forslagsstillernes forslag under nr. 6 – som givetvis, i hvert fald hvad angår begrundelsen i bemærkningerne, er et ganske eksotisk forslag – om helt at lade adgangen til positive særforanstaltninger for det ene eller det andet køn udgå af loven, har jeg ikke nogen lang kommentar. Når jeg sagde før, at det var en lidt eksotisk begrundelse, så er det, fordi det efter min opfattelse er ubestrideligt, at bestemmelsen i hvert fald ikke, som forslagsstillerne forestiller sig i bemærkningerne, er tænkt som »tvangsforanstaltninger i overvejende socialistisk regi«.