

[Thorndahl]

**Begrundelse.**

Vi roser os ofte af, at man her i landet har skabt et rets- og trykkesamfund.

I bemærkningerne til formålsparagraffen (§ 1) i de eksisterende kontrakter mellem HT og de private busentreprenører er understreget: »Parterne er enige om, at samarbejdet, under forudsætning af at det udvikler sig tilfredsstillende, kan fortsættes i nye kontraktperioder. Kontrakten skal give entreprenøren mulighed for at drive busvirksomhed som selvstændig erhvervsudøver under visse nærmere fastsatte retningslinjer for hans erhvervsudøvelse.«

Som det er ministeren bekendt, agter HT at gennemtvinge en meget voldsom og radikal ændring af entreprenørkontrakterne med følgende hovedelementer: – likvidering af entreprenørerne som selvstændige erhvervsudøvere – på lidt længere sigt total socialisering af al busvirksomhed i hovedstadsområdet – tvangsmæssig overtagelse af de private busvirksomheder til beløb, der ligger langt under den faktiske værdi.

I de nugældende kontrakter er der en revisionsparagraf (§ 21).

På den ovenfor angivne baggrund er det af betydning at få oplyst, om HT i denne paragraf og/eller i bemærkningerne hertil eventuelt i form af tilkendegivelser under kontraktens forhandling i 1974 og 1975 over for de private busentreprenører klart har tilkendegivet, hvordan kontraktforholdet efter HTs opfattelse skulle udvikle sig, således at HT dermed har været i overensstemmelse med de minimumskrav til almindelig anstændighed, der kan stilles til offentlige myndigheder, for at vi med nogenlunde rimelighed kan karakterisere vort land som et rets- og trykkesamfund.

*Besvarelse (15/3 79):*

**Ministeren for offentlige arbejder (Ivar Hansen):**

Der findes hverken i de nugældende entreprenørkontraktens revisionsbestemmelse (§ 21) eller i bemærkningerne hertil tilkendegivelse om, hvorledes kontraktforholdet efter HTs opfattelse på længere sigt skulle udvikle sig.

Efter det for mig oplyste blev der ej heller under kontraktforhandlingerne i 1974 og 1975 tilkendegivet noget herom.

I øvrigt skal jeg henholde mig til mine tidligere besvarelser af spørgsmålet stillet i folketingets spørgetid vedrørende HTs kontrakter med de private vogtmænd. Jeg må således fastholde, at det efter loven alene er hovedstadsrådet, som har kompetencen og ansvaret for beslutninger på dette område.

Til *indenrigsministeren (7/3 79)* af:

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

»Hvilken betydning vil det få for uddannelseskapaciteten af sygeplejersker, at Finseninstitutet flyttes til rigshospitalet?«

(Spm. nr. 672).

**Begrundelse.**

Uddannelseskapaciteten for sygeplejersker er for lille. Det er almindeligt kendt, at grunden hertil bl. a. er, at sygehusene ikke kan tage flere elever ind.

Da der ifølge styrelsens plan bliver tale om færre sengepladser efter overflytningen, frygter jeg, at uddannelseskapaciteten bliver ringere, end den er nu, hvor den ikke er tilstrækkelig.

*Besvarelse (14/3 79):*

**Indenrigsministeren (Enggaard):**

Den af regeringen påtænkte sammenlægning af Finseninstitutet med rigshospitalet vil ikke påvirke den samlede uddannelseskapacitet for sygeplejersker i hovedstadsområdet.

Ved sammenlægningen af de 2 sygehuse overtager rigshospitalet de fleste af Finseninstitutets hidtidige funktioner. De øvrige funktioner overtager Københavns amtskommunes sygehuse i Herlev og Gentofte.

Sammenlægningen indebærer, at Finseninstitutets sengemasse fordeles mellem de 3 nævnte sygehuse. Det samme gælder de 16 praktikuddannelsespladser, der hidtil har været til rådighed på instituttet.

Til *miljøministeren (8/3 79)* af:

**Ib Christensen (DR):**

»Hvilke initiativer har ministeren taget til gennemførelse af udvidet lodstvang i danske