

[Finansministeren]

Endvidere har ministeriet bemærket, at der efter det oplyste synes at være tale om sådanne vederlag og ikke om faste årlige løntilæg, der kun vil kunne ydes med lønningsnævnets godkendelse.

De i begrundelsen for spørgsmålet nærmere omtalte tilfælde af vederlagsudbetalinger i en kommune kan finansministeriet selvsagt ikke udtale sig mere konkret om. Det fremgår imidlertid af de oplysninger, der foreligger i tilslutning til spørgsmålet, at der ikke er tale om en »benudbetaling«, men om en godtgørelse for tjenstligt merarbejde. Den i spørgsmålet omhandlede sag giver mig derfor ikke anledning til at antage, at der af kommunerne på dette område følges retningslinjer, som ikke harmonerer med de i staten fulgte.

Til *justitsministeren* (6/3 79) af:

Knud Lind (FP):

»Vil ministeren foranledige, at politiet i henhold til straffelovens bestemmelse om betalingsunddragelse griber ind over for de af studenterne planlagte »spis-billigt-aktioner«, hvor studerende i berigelsesøjemed trænger ind i private forretninger og tilsidesætter den private ejendomsret og retsbevidstheden med deres organiserede plyndringer?«

(Spm. nr. 670).

Begrundelse.

Der henvises til B.T.s artikel den 6. marts d.å., hvoraf det fremgår, at ca. 150 studerende stormede et Irma supermarked i Illum på Strøget i København og for en pris af 143,03 kr. spiste sig mætte, svarende til ca. 1 kr. pr. stk.

Disse aktioner var kun de første i en række »spis-billigt-aktioner«, som københavnske fødevarerforretninger i den nærmeste tid kan ventes at blive udsat for, skriver B.T. Såfremt ikke »gadens parlament« skal gribe om sig og af hensyn til retsbevidstheden i befolkningen finder spørgeren det relevant, at justitsministeren tager klar stilling til eventuelle fremtidige berigelsesaktioner.

Besvarelse (19/3 79):

Justitsministeren (Nathalie Lind):

De handlinger, som omtales i spørgsmålet og begrundelsen herfor, har fundet sted i København.

Politidirektøren i København har over for justitsministeriet oplyst, at et antal studerende i mandags og i onsdags i forrige uge gik ind i et mindre antal fødevarerforretninger, hvor de studerende tilegnede sig nogle varer, som blev betalt med symbolske beløb. Politiet blev i anledning af disse episoder tilkaldt til forretningerne. Ved politiets ankomst til forretningerne gav de ansvarlige forretningsindehavere udtryk for, at man var enige i, at der ikke blev foretaget politimæssige skridt, og politiet forlod som følge heraf forretningerne.

Justitsministeriet skal mere generelt udtale, at det naturligvis ikke kan accepteres, at enkeltpersoner eller grupper tager sig selv til rette på en sådan måde, at det går ud over andres rettigheder. Hvis andres rettigheder bliver krænket på strafbar måde, må der naturligvis skrides ind med egnede retslige skridt. Det må i den forbindelse understreges, at iværksættelsen af retslige skridt ikke alene beror på anmodninger fra private, idet offentlige hensyn også kan begrunde, at der skrides ind.

Det kan nævnes, at der ville være blevet skredet ind i de foreliggende sager, hvis nogen berettiget havde anmodet herom.

Når henses til det beskrevne hændelsesforløb finder justitsministeriet ikke grundlag for at kritisere politiets dispositioner i disse sager.

Endelig kan det nævnes, at justitsministeriet har orienteret sig hos politidirektøren om den fremgangsmåde, som af politiet anvendes i sådanne sager.

Til *ministeren for offentlige arbejder* (7/3 79) af:

Thorndahl (FP):

»Vil ministeren oplyse, om det af kontrakten mellem Hovedstadsområdet Trafikselvskab (HT) og områdets private busentreprenører i § 21 om revision af kontraktens bestemmelser eller i bemærkningerne hertil fremgår, at det var HTs hensigt at gennemføre en meget radikal ændring af kontraktvilkårene efter første kontraktperiode?«

(Spm. nr. 671).