

[Arbejdsministeren]

hr. Maisted i spørgsmålet uden videre går ud fra, at deltagelse i demonstrationer i sig selv indebærer ulovlige arbejdsnedlæggelser.

Må jeg i øvrigt give hr. Maisted den faktiske oplysning, at så vidt jeg er orienteret, så behandles spørgsmål vedrørende programvirksomheden i Danmarks Radio i det såkaldte radoråd, og så vidt jeg er orienteret, er fremskridtspartiet repræsenteret i dette organ ved medlem af folketinget hr. Voigt. Det var måske nok så interessant at tale med hr. Voigt i stedet for arbejdsministeren om dette spørgsmål.

**Maisted (FP):**

Jeg takker selvfølgelig for arbejdsministerens svar. Jeg synes nu, det var interessant at få arbejdsministerens holdning til en sådan sag, hvor man tre gange i træk reklamerer for en demonstration og for at strejke imod den situation, som regeringen nu er ved at bringe landet ud i. Jeg synes, det er særlig interessant, fordi arbejdsministeren har et vist tilhørsforhold til Århus. Så vidt jeg har forstået af dagspressen, er arbejdsministeren også bagmand for de 7 »Århushistorier,« der skal behandles i overmorgen. Sammenlagt synes jeg, det ville være rart at høre, hvordan arbejdsministerens holdning er til den form for reklame for demonstrationer imod arbejdsministeren.

**Arbejdsministeren (Auken):**

Jeg kan bekræfte, at jeg har et særligt forhold til Århus.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Formanden:**

Det som nr. 20 opførte spørgsmål, spørgsmål nr. 735 af Kurt Hansen til arbejdsministeren, er efter spørgerens ønske udgået til skriftlig besvarelse.

Dermed var spørgetiden til ende.

**Skriftligt besvarede spørgsmål:**

**Formanden:**

Fra ministre er modtaget skriftlig besvarelse af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af folketinget:

Tyroll: spm. nr. 637.

Waldorff: spm. nr. 644.

Glistrup: spm. nr. 659, 666 og 682.

Bjørn Poulsen: spm. nr. 662 og 683.

Thorndahl: spm. nr. 663 og 671.

Uwe Jensen (Ribe a.): spm. nr. 669.

Knud Lind: spm. nr. 670 og 686.

Lilli Gyldenkilde: spm. nr. 672 og 680.

Ib Christensen: spm. nr. 676.

Yvonne Herløv Andersen: spm. nr. 677.

Alice Hedegaard: spm. nr. 678.

Mimi Jakobsen: spm. nr. 685.

Pilgaard Andersen: spm. nr. 693.

Bernhard Baunsgaard: spm. nr. 695.

Askjær Jørgensen: spm. nr. 696.

Inger Stilling Pedersen: spm. nr. 697.

Til *arbejdsministeren* (27/2 79) af:

**Tyroll (VS):**

»Hvad betyder en eventuel gennemførelse af den heldhedsplan, som er drøftet mellem socialdemokratiet og LO, af forringelser i kroner og på konkrete punkter i forhold til de overenskomstkrav, bortset fra eventuelle ØD-krav, der er rejst fra SiD, Kvindeligt Arbejderforbund, Metalarbejderforbundet, HK og de grafiske fag?«

(Spm. nr. 637).

Begrundelse.

I dagspressen har vi kunnet læse om heldhedsplanen, de skitserede overvejelser eller arbejdsrapiret fra socialdemokratiets og LOs kontaktudvalg. Betegnelserne kan åbenbart anvendes efter temperament. Klart er det imidlertid, at den eksisterer, lige meget hvad man ønsker at kalde den. Det er også klart erkendt af f. eks. næstformanden Knud Christensen i LO, at fagbevægelsens krav går klart videre. På denne baggrund finder jeg det ønskeligt at få belyst, hvad en eventuel gennemførelse vil betyde for f. eks. de nævnte områder. Det kunne være fristende at spørge til flere, men disse områder kan trods alt give et væsentligt fingerpeg.

Da arbejdsministeren jo har været meget involveret i udarbejdelsen af det omhandlede dokument, så må det jo være en smal sag (for ikke at bruge betegnelsen en smal vej) at besvare spørgsmålet, så det kan belyses, hvad et politisk indgreb i overensstemmelse med socialdemokratiets og LOs ønsker skal koste