

[Bernhard Baunsgaard]

være særdeles oplysende. Vil man ikke oversende den til skatte- og afgiftsudvalget i dens fulde ordlyd?

Bollmann (CD):

Når nu ministeren i sit svar til skatteudvalget skriver, at det vil være rimeligt at imødekomme ønsker, og vi i dag hører, at der ikke vil blive givet nogen tilladelser, så vil jeg gerne spørge: hvilke kriterier vil så blive lagt til grund, for at der kan gives de tilladelser, som ministeren selv mener er rimelige at give til oprettelse af frilager?

Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Jeg er måske ikke helt klar over, hvad det er for en skrivelse, hr. Bernhard Baunsgaard gerne vil have sendt, men jeg skal undersøge det, og hvis vi har en sådan skrivelse, så har jeg ikke noget imod at sende den til hr. Bernhard Baunsgaard.

Hr. Bollmann spurgte mig, hvilke kriterier der vil blive lagt til grund. Når man skal tage stilling til en udvidelse af frysehuseoplagringen, ja, så foretager man en vurdering af de forskellige behov, som danner baggrunden for ønsket, og vurderer, hvordan det vil virke i det hele taget. Jeg har ikke noget bestemt kriterium, som jeg kan meddele hr. Bollmann på nuværende tidspunkt.

Jeg må måske generelt gøre opmærksom på, at toldlovens § 108, stk. 1, nr. 1, har en sådan ordlyd, at bestemmelserne gør det muligt at oprette toldoplæg uden for København. Det er de nuværende bestemmelser, som er nedfældet i loven, og derfor er der en bemyndigelse til, at ministeren kan oprette et sådant toldoplæg.

Men jeg gentager: vi har ingen aktuelle planer om det på nuværende tidspunkt.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er korrekt, at der i toldloven, § 108, stk. 1, udtrykkelig står, at man kan oprette toldoplæg uden for København og Århus, men i betænkningen, der gik forud for den lov, der har nr. 251 af 8. juni 1977, står, at det kun er meningen, at bemyndigelsen skal bruges til at oprette toldoplæg i Padborg, og ministeren gjorde jo i en skrivelse af 19. oktober 1977 til folketingets skatte- og afgiftsudvalg udtrykkelig opmærksom på, at man

ved vedtagelsen af ændringsforslaget til lov nr. 251 af 8. juni 1977 kun havde fået ret til at oprette toldoplæg også for frysehuse i Padborg. Det er netop den skrivelse, jeg gerne vil have man oversender til skatte- og afgiftsudvalget i sin fulde ordlyd. Jeg skal gentage her: den er til ministeren fra departementet for told- og forbrugsafgifter, dateret den 26. februar 1979, det er journal nr. T 1822. De to afsnit omkring betænkningstilføjelsen og ministerens uddybende skrivelse af 19. oktober 1977 var udeladt i den skrivelse, der er tilgået folketingets skatte- og afgiftsudvalg. Jeg synes, det er væsentligt for alle skatte- og afgiftsudvalgets medlemmer at få dem, og jeg gentager mit spørgsmål: vil ministeren ikke sørge for, at denne skrivelse af 26. februar 1979, journal nr. T 1822, tilgår folketingets skatte- og afgiftsudvalg?

Hermed sluttede spørgsmålet.

19) Til *arbejdsministeren* af:

Maisted (FP):

»Finder ministeren det ikke betænkeligt, at Danmarks Radio misbruger sin monopolstilling til at opfordre befolkningen til ulovlige arbejdsnedlæggelser og demonstrationer?«
(Spm. nr. 731).

Skriftlig begrundelse.

Østjysk Radio har ved Peter Kramphoff opfordret befolkningen til at samles i demonstrationer og marchere imod Århus rådhus.

Arbejdsministeren (Auken):

Det fremgår af begrundelsen til hr. Maisteds spørgsmål, at Østjysk Radio eller Østjyllands Radio ved Peter Kramphoff skal have opfordret befolkningen i det østjyske område til at samles i demonstrationer og marchere imod Århus rådhus.

Jeg har ikke hørt den pågældende udsendelse, hvad jeg selvfølgelig vil beklage over for hr. Maisted, og føler som arbejdsminister i øvrigt intet behov for at udtale mig om Danmarks Radios forhold.

Det fremgår ikke af spørgsmålet, om de pågældende demonstrationer har været lovlige i den forstand, at de i forvejen har været anmeldt, men jeg må i hvert fald som grundlovsoverholdende borger protestere imod, at