

[Glensgård]

anvise til fremover at undgå at betale skat? Det vil nok være særdeles interessant for de mennesker, der ønsker at investere.

Jeg vil også godt spørge skatteministeren, om det er således, at skatteministeren, når han nu er blevet løst fra sin tavshedspligt, agter at gå ind i selve sagen. Hvis ikke det er tilfældet, så vil jeg godt spørge skatteministeren, om det er således, at skatteministeren finder, at forholdet i stedet for at diskuteres i folketinget eventuelt skulle tages op i et udvalg, hvor skatteministeren så kan få lov til at udtale sig uden pressens tilstedeværelse.

**Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):**

Jeg føler mig ikke løst fra tavshedspligten på grund af nogle bemærkninger fra folketingets talerstol. Det bliver jeg nødt til at sige til hr. Glensgård. Det ændrer ikke noget ved min indstilling til en offentlig diskussion om disse problemer herfra.

Jeg har ingen planer om at ændre reglerne for beskatning af udlejning af sommerhuse fremover. I øvrigt har jeg ikke mere at tilføje.

Hermed sluttede spørgsmålet.

18) Til *ministeren for skatter og afgifter* af:

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

»Begås der ikke brud på de forudsætninger, hvorunder folketinget i sin tid vedtog lov af 8. juni 1977 om ændring af toldloven, hvis der gives tilladelse til toldoplæg på frysehuse uden for København, Århus og Padborg?«

(Spm. nr. 736).

Skriftlig begrundelse.

Ministeren har den 5. marts i år meddelt skatte- og afgiftsudvalget, at han finder det rimeligt at oprette toldoplæg (toldfri lagre) på frysehuse uden for København, Padborg og Århus.

Dette er i strid med betænkningen til lov af 8. juni 1977 og den daværende ministers uddybning til skatte- og afgiftsudvalget af 19. oktober samme år. Det er også i strid med de konklusioner, som tolddepartementet i et notat af 26. februar 1979 (J.T. 1822) drager af betænkning og den uddybende skrivelse:

»Det er også klart, at man ikke uden videre kunne oprette hverken almindelige toldoplæg eller frysehuseoplæg uden for de tre byer.«

Når folketinget har vedtaget en lov under ganske bestemte forudsætninger, kan kun folketinget selv ændre disse gennem en ny vedtagelse. Var det muligt gennem fortolkning at se bort fra forudsætningerne, ville det jo altid være juridiske fortolkninger, der afgjorde lov og ret.

**Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):**

Folketingets skatte- og afgiftsudvalg stillede mig den 1. marts 1979 følgende spørgsmål:

»Hvorledes ville ministeren stille sig til et forslag om at oprette toldfri lagre på kølehusse i andre byer end København, Århus og Padborg?«

I mit svar på dette spørgsmål udtalte jeg, at det ville være rimeligt at imødekomme ønsker om at oprette toldoplæg i henhold til toldlovens bestemmelser for frysehuse for frosne varer også uden for København, Padborg og Århus.

Men jeg kan meddele, at i relation til de frysehuse, som har søgt om det, har vi ikke planer om på nuværende tidspunkt at imødekomme sådanne ønsker.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg takker for ministerens oplysning om, at man ikke agter at imødekomme de ønsker, der er. Jeg havde på fornemmelsen, at man var inde på noget andet, men jeg er tilfreds med det.

Jeg vil gerne understrege, at det var en forudsætning, at det kun var de tre byer, der skulle have fryseoplæg. Det står udtrykkelig i en skrivelse fra toldvæsenet, som desværre ikke er oversendt til folketingets skatte- og afgiftsudvalg. Må jeg ikke herfra opfordre ministeren til at oversende den skrivelse fra tolddepartementet – det er journalnummer J.T. 1822 af 26. februar 1979 – hvori det klart siges, at det ikke kan lade sig gøre, hvis man overholder forudsætningerne for toldloven. Ministeren siger, man på nuværende tidspunkt ikke har planer om det, men det kunne jo være, man senere fik planer om det, og da vil denne skrivelse fra tolddepartementet