

[Voigt]

man har brugt wc, og man har brugt køkken og det ene og det andet, og man har nydt den dejlige natur derude omkring husene, så bekymrer det naturligvis én.

Derfor vil jeg gerne spørge skatteministeren, om det virkelig kan være rimeligt, at et selskab, der ejer sådan nogle skønne huse – som jeg har prøvet at bo i, og som jeg for øvrigt skal op og bo i Palmesøndag også i år – ikke skal betale skat af den lejeindtægt, der er.

Hvis det virkelig er rigtigt, at det forholder sig sådan, at de huse er fiktive, og at der ikke skal betales skat af den lejeindtægt, så vil jeg da godt spørge skatteministeren, om han ikke kan give mig et råd om, hvordan man kan arrangere sig således, hvis man nu ned-sætter sig som sommerhusudlejer, at man kan undgå at betale skat.

Når jeg siger, jeg ikke har så meget forstand på det her med fiktioner, og hvad det nu er, man kalder det inden for det danske retssystem, så må jeg tilføje, at jeg naturligvis har talt med selskabets ejer og dér fået bekræftet, at der er udstedt bygningsattest, der er endeligt skøde på ejendommen, og der er betalt ejendomsskatter for 1978. Ærlig talt, hr. minister, jeg er lidt bekymret over, at jeg har boet i et hus, der ikke eksisterer. Hvordan kan det forekomme?

#### Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Jeg forstår godt, at hr. Voigt er bekymret. Der kunne jo være så mange andre ting, hr. Voigt burde være mere bekymret over. Det er klart, at en ejendom selvfølgelig ikke som sådan kan være et fiktivt begreb, og det tror jeg heller ikke er det, skattemyndighederne har påstået.

I øvrigt ved hr. Voigt udmærket godt, at jeg bl. a. på grund af tavshedspligt ikke kan indlade mig på en diskussion om konkrete skattesager her fra folketingets talerstol. Det vil nok heller ikke være særlig praktisk. Derfor har jeg heller ingen gode råd at give på nuværende tidspunkt.

#### Voigt (FP):

Nu talte ministeren om, at han godt kunne forstå, jeg var bekymret. Mon ikke det er ministeren, der i denne tid har større bekymringer, end jeg har?

Jeg synes, det er helt fantastisk, at ministeren henviser til sin tavshedspligt. Det er for mig at se at undergrave folketingets spørgetid. Det er min ret som folketingsmedlem at afkræve ministeren et svar angående et offentligt anliggende, og det er bestemt et offentligt anliggende, når man fra dagspressens side, når man fra skattevæsenets side, når man fra retsvæsenets side hævder, at et hus, jeg har boet i, ikke eksisterer, og at det selskab, der ejer huset, ikke skal betale skat, mens alle andre mennesker, der lejer sommerhuse ud, skal betale skat. Jeg synes, det er uforskammet, at ministeren ikke vil svare. Men det må vi selvfølgelig tage til efterretning og sige, at så er der åbenbart her i folketinget – jeg må vel ikke sige det for formanden, så jeg skal lade være, men jeg synes altså, det tangerer noget af det fup og fidus, der foregår i det danske retsvæsen i dag.

#### Glensgård (FP):

Den store sten, som hviler på skatteministerens ryg, skal jeg hjælpe med at flytte. Jeg skal meddele skatteministeren, at folketingsmedlem hr. Mogens Glistrup har løst skatteministeren fra dennes tavshedspligt vedrørende de sommerhuse, så skatteministeren kan altså godt komme op nu og svare. Han har ikke længere nogen forpligtelse over for den pågældende skatteyder.

Jeg kan sige – og skal nok slutte af med et spørgsmål for at overholde forretningsordenen – at det er jo ikke således, at skattevæsenet anerkender husenes eksistens på den ene måde. Nej, skattevæsenet anerkender ikke husenes eksistens, for gjorde man det, så måtte man også anerkende, at de huse var bygget for nogle penge, og de penge skulle komme et sted fra. Anerkendte man dermed husenes eksistens, så måtte man anerkende de lån, der ligger til grund for husene. Og anerkendte man de lån, der ligger til grund for husene, så faldt hele fiktionsteorien væk i Glistrupsagen.

Jeg skal spørge skatteministeren, om det er således, at andre sommerhusudlejere, som har optaget lån ikke i en bank, men i en eller anden dansk advokatvirksomhed, kan blive udsat for det samme, nemlig at kunne få en indtægt på godt 250.000 kr. om året – i dette tilfælde for 17 sommerhuse – som ikke beskattes. Er det en vej, skatteministeren kan