

[Justitsministeren]

at også de orienteringer, vi har haft med politidirektøren, vil føre til, at politiet da vil leve op til sine forpligtelser.

**Inger Stilling Pedersen (KrF):**

I går havde vi jo en længere debat om børn, unge og kriminalitet, og der var et ord, der gik meget igen, og det var ordet forebyggelse. Derfor vil jeg meget konkret spørge justitsministeren, om hun mener, at den måde, denne sag er behandlet på, virker forebyggende.

Vi ved fra undersøgelser o.lign., at de fleste ting bliver foretaget i flok, og vi ved, at bare man er nok om at gøre en ting, er den ikke så alvorlig. Jeg synes, at denne sag er særdeles alvorlig, særlig når man hører, at der kan ventes andre ting.

Og så er vi inde på det, vi også talte om i går, at når det bliver almindeligt, at man siger: ja men der sker jo ikke noget, vil tingene fortsætte. Derfor vil jeg gerne have en bedømmelse af, hvordan virkningen af dette vil blive.

**Knud Lind (FP):**

Jeg vil også gerne stille justitsministeren et enkelt spørgsmål, idet jeg har spurgt skriftligt, og i den anledning skriver man i svaret:

»Endelig kan det nævnes, at justitsministeriet har orienteret sig hos politidirektøren om den fremgangsmåde, som af politiet anvendes i sådanne sager.«

Hvad er det for en fremgangsmåde, vil jeg gerne spørge om. Mig bekendt er der almindelige regler angående påtaleret i forbindelse med forskellige lovovertrædelser. Er der ikke tale om i dette tilfælde, at sagen er ubetinget offentlig påtale undergivet? Hvis f.eks. en automattyv smider 1 kr. i en cigaretautomat og derefter smadrer et par ruder i automaten og tager cigaretter for et langt større beløb, er der jo ikke nogen, der er i tvivl om, at den pågældende med det samme vil blive taget af politiet og der vil blive rejst en sigtelse. Men det er ligesom sådan, at hvis man gør det med et politisk formål, skal man ikke sigtes, i hvert fald ikke for førstegangsforsøelsen. Er det korrekt?

**Hagen Hagensen (KF):**

Jeg må have lov til at fastholde, at det, at det er foretaget i flok, givetvis er skærpende.

Der er for mig ingen tvivl om – det er allerede sagt af andre spørger – at den enkelte, der går ind og tilegner sig varer i en butik, meget let bliver udsat for at blive tiltalt for at have begået tyveri med den følge, at han straffes derfor. Det kan derfor ikke være rimeligt, når politiet har viden om, hvad der foregår, at man ikke efterforsker, fordi det er foretaget i flok.

Det spørgsmål, jeg nu gerne vil stille ministeren og bede om et ganske klart svar på, er, om de drøftelser, som ministeren har haft med politidirektøren i København, fører til, at der fremover sker efterforskning i sager af denne art. Vi kan ikke være tjent med, at retsplejeloven ikke sker fyldest, og ministeren er nu bekendt med, at der er foregået ting, som også ministeren siger er en krænkelse af retsbevidstheden. Derfor må vi også kræve, at ministeren ganske klart tilkendegiver, at der er pålæg fra hende til politiet om at efterforske i sager af denne art.

**Justitsministeren (Nathalie Lind):**

Fru Inger Stilling Pedersen spørger mig, om det, der er passeret, virker forebyggende. Det er sådan set et meget alment spørgsmål, men jeg vil da forudsætte, at de udtalelser, der er faldet her i salen i dag, klart viser, at dette ikke er acceptabelt, og at det derfor ikke er berettiget at forvente, at man kan drage den slutning, at der nok ikke sker noget, og i den forstand mener jeg det er forebyggende.

Så taler hr. Knud Lind om politiets fremgangsmåde i sådanne sager og anfører, at det var, ligesom man, hvis der er en politisk overtone, tager en anden holdning fra politiets side, end hvis det var en enkeltperson, der havde foretaget en sådan handling. Det mener jeg ikke er tilfældet. Jeg mener, at man må sige, at det også må tælle med i politiets overvejelser, at de, der med fuld ret følte sig forulempet, selv anmodede politiet om at trække sig tilbage. Det er et moment, man må tage med, når man vurderer den optræden, som udvises fra politiets side.

Nu sagde hr. Hagen Hagensen, at en forretningsindehaver havde følt sig stærkt generet og frygtede selv at skulle betale et beløb for de varer, der var revet ned fra hylderne. Jeg må måske have lov at sige, at i et andet tilfælde er det oplyst – det er ikke, fordi jeg