

[Inger Stilling Pedersen]

vælge, hvilken livsform de vil have, og det må vi også lægge op til økonomisk, sådan at der er noget at have dette ønske i.

Jeg tror, dette emne er særdeles vigtigt i relation til en tidligere debat, vi havde, og hvis vi læste lidt mere om emnet og prøvede på at undersøge, hvilken betydning netop de første leveår har, tror jeg, vi ville være meget mere vågne over for at gøre alt det, vi kan for at sætte ind netop her.

#### Alice Hedegaard (DR):

Dette lovforslag, som giver udtryk for kristeligt folkepartis ønsker om at stille kvinder, der har dobbeltarbejde – både ude og hjemme – dårligere med hensyn til børnetilskud end de kvinder, der er så økonomisk uafhængige, at de ikke behøver at have job, kan retsforbundet ikke se nogen som helst fornuft i. Specielt bemærkningerne til § 1, hvor det anføres, at beløbet ikke aftrappes i takt med indkomsten, er så sigende for forslaget hensigt: at favorisere de økonomisk bedst stillede.

Hvis forslaget havde haft til hensigt at yde et større børnetilskud til de dårligst stillede og dermed havde gjort det indkomstbestemt, således som det er i dag, kunne det have gavnnet, men dette forslag er endnu et udtryk for, at der vist er noget, kristeligt folkeparti ikke helt har forstået.

Hvis kristeligt folkeparti virkelig har så store ønsker om at tvinge borgerne til at blive hjemme og passe deres børn, om de så vil eller ej, eller hvad det nu er, de vil, er det altså ikke den rette vej at gå. Tror kristeligt folkeparti, at en familie, hvis økonomiske forhold gør det nødvendigt, at begge parter har udejob, lader sig friste af de her foreslåede 10.850 kr. pr. år? Ja, de kan måske lade sig friste, fordi det er et stort arbejdspress for en kvinde at have to job, men tror man, at nogen mennesker, når de oven i købet har forøget familien, har nogen som helst økonomisk mulighed for at klare sig for det tilbudte beløb? Så hvis det er hensigten – og det kan jeg næsten ikke tro – er det et forkert sted, kristeligt folkeparti sætter ind for at skabe de kernefamilier, man ønsker sig. Hvis det var så let at gøre samfundet til én stor samling kernefamilier, hvor kvinderne går derhjemme og mændene igen bliver familiernes overhoveder, ville alle de år, det har

taget kvinderne at blive selvstændige individer, være spildte.

Jeg vil også godt sige til kristeligt folkeparti, at deres ideal, kernefamilien – som jeg i øvrigt selv tilhører – sagtens kan fungere og fungere godt, selv om kvinden har et udejob, hvad enten det er af nød eller af interesse, hun har valgt at have dobbeltjob. Jeg kan ingen fornuft se i, at kristeligt folkeparti snart sagt ugentligt gør fortvivlede forsøg på at favorisere den hjemmegående husmor på de udearbejdendes bekostning, for disse ville jo uvægerlig, hvis kristeligt folkepartis ideer blev realiseret, komme til at betale mere i skat.

Retsforbundet kan selvsagt heller ikke støtte dette forslag fra kristeligt folkeparti, da det ligesom de øvrige med samme hensigt for os at se er en ubehagelig og uretfærdig hetz mod de dårligst stillede husstande, hvor dobbeltarbejde er nødvendigt, og en favorisering af de bedst stillede borgere. Det virker desværre, som om kristeligt folkeparti mangler realistisk indsigt i, hvordan tilværelsen former sig for den danske gennemsnitsfamilie.

(Kort bemærkning).

#### Ebba Strange (SF):

Det er fru Inger Stilling Pedersen, der kalder mig herop for en kort bemærkning. Fru Inger Stilling Pedersen siger, at det, kristeligt folkeparti vil med sit forslag, er at give kvinderne et frit valg. Jeg kunne godt lide at vide å propos fru Alice Hedegaards indlæg, hvilke kvinder det er, der får et frit valg, når de skal vælge imellem en årsløn på 60.000–70.000 kr. og et børnetilskud på 12.000 kr. Det er kun dem, der har en mand, der er rig nok til at forsørge dem.

(Kort bemærkning).

#### Inger Stilling Pedersen (KrF):

Hertil skal jeg bare sige, at dette forslag jo kun er ét af flere. Vi foreslår bl. a. også et splittingsystem, hvorefter man har lov til at dele indkomsten, og vi mener, der skal endnu flere initiativer til, også med hensyn til at give den enlige denne mulighed. Så vil jeg gerne lige sige til fru Alice Hedegaard, at der er jo ingen, der tvinger. Vi foreslår bare, denne mulighed skal være der, og så kan man vælge, om man vil bruge den eller ej, men