

[Tove Jørgensen]

øjeblikket 3 mia kr. om året over vore skatter. De skulle allerede være påbegyndt udbetalt i 1976, men det blev udsat til 1979. Dengang loven blev lavet, da lovede man, at de skulle komme de nuværende pensionister til gode og ikke pensionister engang ude i fremtiden, det skulle være dem, der var pensionister i dag.

Man bruger kun 1,5 pct. af restrenten af det beløb, der nu er ophobet. Der er ifølge de bemærkninger, der i sin tid var til lovforslaget, 19 mia kr. i fonden. Oprindeligt havde man regnet med, at man skulle bruge 4 pct. af restrenten.

I notatet viser man nogle tal for, hvor meget pensionerne er steget; man taler om brugerpriserne i forhold til pensionen, men der er ikke nogen beregninger over, hvad skattestigningen egentlig har været i samme periode. Det har jo netop været den periode, hvor vi har overført så mange af udgifterne til kommunerne – og dermed skattestigninger til pensionisterne.

Der har været tale om efterslæb for pensionisterne på over 10 pct. i de seneste år. Ved alle forslag, der er kommet frem i folketinget, er der blevet henvist til, at nu kom der snart første led af pensionsreformen, og så ville alle disse problemer blive løst, derfor var der ingen grund til at komme med de forskellige supplements, som bl. a. kommunisterne har foreslået. En 10 pct.s forhøjelse i sin tid kunne være gennemført, hvis socialdemokratiet ville have været med.

Hele tiden blev der henvist til, at nu fik vi denne pensionsreform, og så ville problemerne blive løst. Der er jo ikke tale om nogen reelle forbedringer. Der er tale om en lille regulering, der lapper lidt på det og ikke engang svarer til efterslæbet. Der er en gruppe pensionister, der er blevet direkte dårligere stillet, og man har ikke løst de afgørende problemer omkring bolig og skat for en stor gruppe af pensionister, specielt i forbindelse med skift af bolig til en bedre bolig end den, de har i dag. De problemer er ikke løst, og det er det, jeg har villet fremhæve.

Det mindste, man i hvert fald kan gøre, er at sikre, at hvis der er nogle, der direkte har fået forringelser som følge af pensionsreformen, så bør vi rette det.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

### Fjerde næstformand (Melchior):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 5) Første behandling af:

*Forslag til folketingsbeslutning om revision af lov om social bistand* [af Yvonne Herløv Andersen (CD) og Melchior (CD)].

(Beslutningsforslag nr. B 76. Fremsat 8/2 79).

Forslaget sættes til forhandling.

## Forhandling

### Socialministeren (Erling Jensen):

I det foreliggende forslag til folketingsbeslutning opfordres regeringen til at foretage en revision af lov om social bistand. Baggrunden for dette forslag fremgår af bemærkningerne, som dels henviser til, at det skøn, der efter loven skal udøves, bliver meget forskelligt i samme sag, alt efter hvor brugerne befinder sig geografisk, dels henviser til, at ankeinstanserne skulle være sandet til i sager. Endelig opfordres til, at der indføres en minimumsgrænse for kontante ydelser i loven.

Må jeg til det første sige, at det jo efter bistandsloven netop er et helt afgørende princip, at der skal ske en individuel skønmæssig vurdering af den enkelte klients situation. Dette betyder, at der i den lokale socialforvaltning skal ske en vurdering af netop denne klients situation. Denne vurdering sker efter retningslinjer fastsat i loven og de dertil hørende cirkulærer m. v., således at det skøn, der udøves af socialforvaltningerne, på den ene side kan tage hensyn til lokale forhold og den enkelte klients faktiske situation og på den anden side må ligge inden for lovens og cirkulærernes rammer.