

[Tang Sørensen]

ikke for at gøre det besværligt for indenrigsministeren, men det er for at hjælpe indenrigsministeren og kommunerne, vi stiller ændringsforslaget.

Alfred Andersen (SF):

Jeg vil gerne sige til hr. Tyroll, at når vi har formuleret vores ændringsforslag, som vi har gjort, så er det for ikke at komme tilbage til de tilstande, som indenrigsministeren fortalte os der var tidligere. Derfor har vi foreslået denne formulering. Som loven er i øjeblikket – og det er den fortolkning, jeg også har forstået at ombudsmanden anlægger – skal man kun betragte loven som en henstilling til kommunerne. Det, ministeren her vil gøre, er at stramme loven op, sådan at der er lovgrundlag for at bestemme normeringerne fremover. Modsat ministeren, som vil stramme loven, mener vi stadig væk, at det skal være sådan, at det skal være kommunerne, som har det afgørende ord i ansættelsesforholdene.

Honoré (KrF):

Jeg kan ikke give indenrigsministeren ret, når han siger, at kristeligt folkepartis forslag vil gøre kommunalbestyrelsen til en slags gennemgangscentral. Det ville det være, hvis man ikke skulle give en gyldig grund til, at man var fraværende. Men der kan jo være gyldige grunde til et fravær, som er under en måneds varighed, og dette fravær kan virkelig i visse kommunalbestyrelser og udvalg resultere i, at afgørelser bliver truffet, som er forskellige fra en afgørelse, hvor repræsentationen var fuldtallig. Ud fra et demokratisk synspunkt synes jeg derfor at kristeligt folkepartis forslag er et virkeligt fremskridt. I øvrigt går det jo i samme retning som indenrigsministerens eget forslag, hvor der er tale om en afkortelse af perioden fra to måneder til én måned. Vi synes bare, man skal tage skridtet fuldt ud.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 i betænkningen forkastedes, idet 45 stemte for, 99 imod.

Ændringsforslag nr. 2 i betænkningen

forkastedes, idet 48 stemte for, 96 imod.

Ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen af *Tyroll (VS)* og *Kurt Hansen (VS)* (se foran)

forkastedes, idet 8 stemte for, 137 imod.

Ændringsforslag nr. 3 i betænkningen forkastedes, idet 14 stemte for, 126 imod; 6 stemte hverken for eller imod.

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 i betænkningen betragtedes som

forkastet med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1 i betænkningen.

Ændringsforslag nr. 2 uden for betænkningen af *Tyroll (VS)* og *Kurt Hansen (VS)* (se foran) betragtedes som

bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen.

§§ 2–5

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget gik herefter til fornyet behandling i udvalget.

Første næstformand (Erlendsson):

De, som ikke ønsker at overvære den næste sags behandling, anmodes om at forlade salen i stilhed.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Forespørgsel til justitsministeren:

Forespørgsel [om kriminalitet hos unge] af Inger Stilling Pedersen (KrF), Chr. Christensen (KrF) og Inge Krogh (KrF):

»Hvilke initiativer vil ministeren tage for at forebygge kriminalitet hos børn og unge, særlig med henblik på at hjælpe de mange unge, der gentagne gange får tiltalefrafald?«