

[Ebba Strange]

gen skal handle om at give uddannelsesstøtte dels til de 16–18-årige, dels til højskoleelever. Det, jeg er interesseret i at få lidt mere at vide om, er de økonomiske vilkår i forbindelse med disse ting, for de 16–18-årige er i dag omfattet af en ungdomsydelsesordning. Den er efter vores mening ikke god nok, for den bliver givet ligesom for tilfældigt og, det er i for høj grad overladt til kommunerne, hvor meget der skal gives, men den giver dog alt i alt, hvis jeg ikke er meget galt orienteret, ca. 280 mill. kr.

Højskoleelever er også omfattet af støtteordninger, dels fra staten, dels fra kommunerne. Det vil sige, at hvis man piller netop disse to grupper ud, er det altså grupper, der i forvejen får støtte til at leve og uddanne sig for. SF mener, at de uddannelsessøgende som samlet gruppe trænger til flere penge. Det, jeg kan frygte efter at have hørt hr. Fogh Rasmussen i dag, er, at man siger: i næste pulje tager vi højskoleeleverne og de 16–18-årige; de får i forvejen ca. 280 mill. kr. – hvis jeg ikke husker helt galt – så behøver vi ikke bruge en rød øre mere til de grupper. Det, vi har boret lidt i, er, om man er villig til i 1981 at yde flere penge til de uddannelsessøgende, eller om man bare vil tage dem, der ligger der i forvejen, og så fordele dem på en lidt anden måde, for så har man ikke forbedret de uddannelsessøgendes situation generelt. Det synes jeg er meget spændende snart at få klaring på, ikke mindst for de uddannelsessøgende selv. Er det 250 mill. kr. ekstra, man vil bruge, eller vil man modregne de 250 mill. kr. i de 280 mill. kr., der i dag gives på det område? For så bliver der jo tale om besparelse ved at forøge støtten.

**Ole Vig Jensen (RV):**

Jeg har også set forlydender om, at der skulle være tvivl om, hvad der egentlig er afsat til uddannelsesstøtte i perioden ud over den, der nu dækker de 250 mill. kr., som er indeholdt i regeringens lovforslag i indeværende samling. Det kunne vi måske få bekræftet eller afkræftet her.

Jeg har forstået det sådan, at regeringen har sagt, at den har afsat 250 mill. kr. til 1980 og yderligere 250 mill. kr. i 1981. Det indgår i flerårsbudgetterne, og jeg har ikke nogen steder set, at der er tale om at finde besparelser andre steder. Så jeg forestiller

mig, at hvis der bliver tale om, at man ved at omlægge den støtte, som i dag gives fra kommunerne som ungdomsydelse og som støtte til højskoleelever og efterskoleelever, må det være et beløb, der kommer de uddannelsessøgende til gavn, og hvor der ikke bliver tale om en besparelse. For at den diskussion ikke skal fortsætte – og den er jo altså begyndt, for vi har set den i dagspressen de seneste dage – synes jeg, det var rart at få disse ting på plads her og nu.

**Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):**

Jeg kan give de ordførere ret, der synes, at det er en sejlvet diskussion, der føres om dette spørgsmål. Jeg kan henvise til det svar, jeg gav her i sidste spørgetid. Når vi taler om at overflytte de 16–18-årige under Statens Uddannelsesstøtte, vil der følge nogle penge med. Hele puljen vil selvfølgelig ikke følge med, for der vil stadig være unge mellem 16 og 18 år, som ikke kommer under uddannelsesstøtte. Alt dette er imidlertid detaljer, som forhandles i det udvalg, der sidder. Men det, jeg gav udtryk for forleden dag, var, at en gennemførelse af de tanker, der er indeholdt i de gældende beregninger, vil koste 250 mill. kr. ud over de penge, ungdomsydelsen koster. Jeg tror, at det hermed må være slået fast, sådan at vi ikke behøver at tage denne diskussion op i overmorgen og i overmorgen igen.

**Gertrud Stjernholm Nielsen (DKP):**

Debatten har udviklet sig sådan her, at jeg næsten synes, undervisningsministeren burde takke os for, at vi har fremsat dette forslag, så man kunne få anledning til at få dette afklaret, for det er der en hel del der gerne har villet. Vi kan altså i dag gå herfra med bevidstheden om, at der er bevilget penge ud over de 250 mill. kr., og altså at det, hr. Bertel Haarder farer rundt til aviserne med, ikke holder stik. Det var dog rart at få det fastslået. Derfor synes jeg alligevel ikke, at regeringens forslag er det bedste. Undervisningsministeren undrede sig igen over, at vi fremsatte væsentligt det samme forslag. Ja men nu var der altså den store ændring, at vi lod forældreafhængigheden forsvinde for de 18–23-årige, og det kunne da også være, at man i dette ting, for der har været skrevet meget om de uddannelsessøgendes situation, faktisk