

[Gertrud Stjernholm Nielsen]

ge til det. Vi lægger slet ikke skjul på, at det koster noget. Jeg tror nok, der var en ordfører, der sagde, at det ville blive noget med en milliard kroner; jeg tror, det bliver dyrere. Men hvad bruger man i øvrigt penge til her i samfundet? Et F-16 fly koster 57 mill. kr. Så kan man spørge, om det er lidt eller meget. Jeg synes, det er meget, når der er tale om et fly, men når man tænker på, at man i 1980 – vi havde jo i øvrigt ventet det i 1979 – forestiller sig at man kun kan afse et sted mellem 200 og 250 mill. kr. mere til de uddannelsessøgende og så kalder det en reform, så er det faktisk, hvad der svarer til 4 F-16 fly.

Hr. Jimmy Stahr undrede sig også over, at vi fremsætter forslaget, og jeg kan dertil sige, at det bl.a. skyldes, at hans parti ikke har haft større indflydelse på det resultat, der kom fra undervisningsministeren.

Jeg kan i øvrigt sige, at der er andre, der synes, at dette forslag fra undervisningsministeren er for dårligt; f.eks. har Danmarks socialdemokratiske Ungdom følt sig foranlediget til at komme med et alternativt forslag, og de skriver bl.a. om det, at ingen af de nuværende folketingsmedlemmer i den socialdemokratiske gruppe faktisk kan tillade sig at stemme imod det, for det lever op til kongresvedtagelser, og jeg kan sige, at især vores forslag i allerhøjeste grad lever op til bl.a. det valgprogram, som socialdemokratiet er blevet valgt til dette ting på.

Hr. Fogh Rasmussen, som jo repræsenterer partiet venstre, har en ikke ringe skyld i, at 1970-loven er blevet så dårlig, som den er. Vi er blevet bebrejdet, at vi har brugt 1970-loven, men det var faktisk i 1970, et enigt folketing sagde, at man skulle arbejde sig frem til, at uddannelsesstøtten kom til at dække de faktiske forhold, og det mener vi altså vi har levet op til ved at fremsætte dette forslag. Vi mener ikke, det er for dyrt; således har hr. Freddy Madsen omtalt, hvor man i øvrigt kunne finde besparelser, som man kunne give til de uddannelsessøgende. Vi synes, det er klogere at give dem direkte til de uddannelsessøgende, fremfor at de ikke skal have nogen uddannelse og så skal gå andre steder hen at hente penge alligevel.

Hvad har venstre egentlig bidraget med? Ja, de har sørgt for, at 1970-loven blev forringet: man halverede stipendiepengene, man fjernede støtten til de 16–18-årige, og man indførte banklånene. Disse banklån vil ifølge

februarnummeret af Finanstidende, når den lov, man behandlede her i tinget for et stykke tid siden, får sin fulde konsekvens, medføre, at de uddannelsessøgende kommer op på at tegne sig for ca. 10 pct. af alt udlån i Danmark. Derved mener man at staten binder sig for et tocifret milliardbeløb, sikrer pengeinstitutterne et tocifret milliardbeløb, nogle af de nemmeste penge, man overhovedet kan forestille sig at låne ud, for de er meget nemme at hente hjem igen.

På det sidste har partiet venstre i øvrigt også gjort, at man kan være utryg ved de uddannelsessøgendes situation – jeg synes i øvrigt også, at undervisningsministeren må være lidt utryg – idet hr. Bertel Haarder påstår, at der overhovedet ikke har været planer om, eller at man i hvert fald ikke har bundet sig til, nogen form for forbedring ud over disse godt 200 mill. kr. Den tidligere undervisningsminister, fru Ritt Bjerregaard, mener, at hvis det er sandt, er hun ført bag lyset, og hr. Bertel Haarder påstår, at det, han siger, er rigtigt. Nu ved jeg ikke, om det er, fordi hr. Bertel Haarder ikke er blevet underrettet fra venstres forhandlere omkring SV-regeringens dannelse, men det er da muligt, at de har ret begge to, altså at der faktisk ikke foreligger nogen planer om det, og at fru Ritt Bjerregaard derved er blevet ført bag lyset.

Der er også noget andet, man bør tænke over, når man gør op, hvad noget koster. Siger det f.eks. ikke noget, at rektor på Danmarks tekniske højskole og rektor på landbohøjskolen dybt beklager, at de studerende ikke har det samme udbytte af deres studier som tidligere, og hævder, at dette næsten 100 pct. skyldes, at de er nødt til at tage erhvervsarbejde? Det forlænger studietiden; det er sådan, at man f.eks. på Danmarks tekniske højskole regner med, at der bliver 400 kandidater færdige om året, og over 200 af disse har været 1 år længere om uddannelsen, end det egentlig havde været nødvendigt, og det koster 15 mill. kr. af statens penge. Altså ud over, at de studerende har brugt deres tid, har de altså brugt 15 mill. kr. af statens penge. Man kunne fremfor at lade dem gå et år ekstra have givet samtlige studerende på Danmarks tekniske højskole 7.000 kr. om året i 5 år, så var der nok en hel del af dem, der var blevet færdige til tiden.