

[Ole Vig Jensen]

bentlig også et arbejde, der sættes i gang inden alt for længe.

Vi er også enige i, at skal man fremme nogle af de synspunkter, der er indeholdt i dette lovforslag og i det hele taget i støttelovgivningen her, så er det ønskeligt, at vi får et bedre og mere retfærdigt skattesystem. Her er altså endnu en anledning til at minde ministeren om, at det er en sag, som regeringen må interessere sig for. Jeg har sagt tidligere til undervisningsministeren, at det er en god idé at indlede forhandlinger med skatteministeren, om end alle ved, hvor vanskeligt det vil være.

Vi er altså betænkelige ved at anbefale et lovforslag som dette, men synes, at det udmærket kan gå ind i de drøftelser, der foregår i uddannelsesudvalget, sammen med regeringens lovforslag.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Som det allerede er sagt indtil flere gange, behandler vi i øjeblikket et forslag i uddannelsesudvalget. Det har været til første behandling, og dér gav kristeligt folkeparti udtryk for nogle af de synspunkter, vi har lagt til grund vedrørende uddannelsesstøtten. Vi kan da sige, at på visse områder kunne vi sikkert godt blive enige med kommunisterne, i hvert fald som forslaget er formuleret her, hvis vi ser bort fra bemærkningerne, for det er jo muligt at lægge, næsten hvad det skal være, ind i forslaget.

Vi betragter det som noget meget væsentligt, at støtten for dem over 18 år bliver uafhængig af forældreindtægt. Vi finder det meget forkert, når man er over 18 år, at forældrene stadig væk, i hvert fald i praksis, får en forlænget forsørgerpligt over for de unge – efter det forslag, vi behandler i øjeblikket i uddannelsesudvalget, op til 22 år. Det er godt nok en nedsættelse med et år, men det er alt, alt for lidt.

Det kunne nok være rimeligt at finde ud af, hvor stor indtægt man skal have for at kunne give sine unge under uddannelse den støtte, som andre, hvis forældre altså ikke har så høje indtægter, kan få.

Vi har også påpeget et andet problem tidligere, og det kunne vi også godt have håbet var taget med i dette forslag. Som også den radikale ordfører var inde på, er støtten afhængig af den indtægt, man har, og her bru-

ger man i dag den skattepligtige indtægt, som vi finder er et helt forkert grundlag at give stipendier på. Det betyder i realiteten, at mange af dem, der får støtte, får den på et forkert grundlag og derfor måske kan bruge pengene til ting, som gør, at andre siger: de unge har slet ikke brug for støtte, for de bruger den bare til stereoanlæg osv. osv. Det beviser måske kun, at det er de forkerte unge, der har fået støtten; det er med til at ødelægge en ellers god ordning.

Vi håber altså stadig væk, at vi i uddannelsesudvalget kan få forbedret regeringens lovforslag, og vi vil også positivt gå ind i en drøftelse af dette forslag og håber, at vi kan få en uddannelsesstøtte, der bliver mere retfærdig end den nuværende.

Alfred Hansen (DR):

Retsforbundet mener, at ingen skal afskæres fra at få en uddannelse af økonomiske grunde, og derfor fremsatte retsforbundet i sidste samling et lovforslag til revision af Statens Uddannelsesstøtte. Dette forslag byggede på 3 hovedprincipper. For det første at de statsgaranterede lån skulle afskaffes og erstattes af statslån, som er rente- og afdragsfrie i hele uddannelsesstiden. Det bygger endvidere på, at hver uddannelsessøgende over 18 år skulle kunne ansøge om at få del i Statens Uddannelsesstøtte, og vi foreslog, at alle uddannelsessøgende over 18 år skulle kunne få bevilget et beløb svarende til højeste folkepension for enlige som statslån. Det vil i øjeblikket svare til 25.000 kr. årligt. Vi foreslog endvidere, at man helt måtte se bort fra forældrenes skattepligtige indtægts- og formueforhold, og vi vil også stille krav om, at der ikke skulle tages hensyn til en eventuel ægtefælles indtægt. Vi ønsker at betragte den enkelte som et selvstændigt individ med egne rettigheder og egne pligter, og vi vil ikke acceptere, at forældrenes og eventuel ægtefælles indtægtsforhold skal være udslagsgivende for, hvilken støtte den enkelte skal have.

Forslaget var til afstemning i folketinget i slutningen af sidste samling, og det blev nedstemt, desværre. Vi kunne af mange gode grunde have lyst til at fremsætte det igen i denne samling, men har undladt det. Det er det samme folketing, der sidder, den samme sammensætning som sidste år, og derfor har vi ikke villet, skal vi sige spilde folketingets