

[Kirkeministeren]

Jeg vil sige til hr. Ole Vig Jensen: det er ikke bare et spørgsmål om, at det *kan* finde sted i Århus; det *finder* sted i Århus. Der er lavet en kongelig resolution, som er offentliggjort, hvorefter det fremtidig foregår i stiftets domkirke. Det er altså ikke noget, man skal finde ud af hen ad vejen; det er noget, der simpelt hen fungerer nu.

Jeg kan sige til fru Inger Stilling Pedersen, at det er klart, at et sådant forslag, som kommer, selvfølgelig skal sendes til høring de steder, hvor sådanne forslag nu engang skal til høring.

Jeg har ikke lyst til at komme med kommentarer til hr. Steen Folke, men jeg må sige, at som kirkeminister er det min opgave at medvirke til, at folkekirken er så rummelig som vel muligt. Det er også min opgave at prøve at medvirke til, at der står respekt omkring folkekirken. Jeg har i allerhøjeste grad respekt for de mennesker, der beskæftiger sig med kristne anliggender, og ikke mindst dem inden for folkekirken. Jeg skal nok lade være med at bruge sådanne ord, som formanden påtaler, men jeg vil sige, at det var et helt misforstået forsøg på at nedvurdere andres gode motiver i en i øvrigt god sag.

Vi får ikke lovforslaget gennemført i denne samling, men jeg vil til gengæld give løfte om, at vi dels drøfter det i kirkeudvalget, dels får lavet et lovforslag, som virkelig er gennearbejdet. Jeg kan ikke love, det bliver den tekst, som står i det radikale forslag, men i hvert fald i den ånd, og det må da være hovedsagen.

Steen Folke (VS):

På givne foranledning bliver jeg nok nødt til at sige, at der ikke har ligget antydning af nedvurdering af nogen som helst personer i mit indlæg. I øvrigt vil jeg godt tilføje: den, der kun tager spøg for spøg og alvor kun alvorligt, han har faktisk fattet begge dele lige dårligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kirkeudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af:

Forslag til lov om Statens Uddannelsesstøtte [af Gertrud Stjernholm Nielsen (DKP) m. fl.].

(Lovforslag nr. L 175. Fremsat 8/2 79).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

Det forslag til lov om Statens Uddannelsesstøtte, som blev fremsat for tinget af det kommunistiske parti, dagen før man havde regeringens forslag til første behandling, er unægtelig ikke ubekendt for folketinget. Det svarer i det store og hele til det forslag, som blev fremsat i oktober 1977, og som blev forkastet her i tinget i forsommeren 1978. Jeg tror ikke, der for mig er anledning til at komme ind på enkeltheder i forslaget. Min forgænger som undervisningsminister havde lejlighed til at gøre en hel del bemærkninger til forslaget dengang, og jeg må, ligesom det blev sagt ved den lejlighed, undre mig over, at kommunisterne – tilmed nu for anden gang – fremsætter et lovforslag, der på så mange punkter er en afskrift af 1970-loven.

Lovforslaget rummer ikke nogen form for økonomiske konsekvensberegninger, men alene forslaget om at erstatte de statsgaranterede lån med statslån vil medføre så væsentlige merudgifter for staten, at der ikke findes nogen realistiske muligheder for at skaffe dækning for dette beløb.

Jeg må derfor henvise til regeringens forslag til lov om Statens Uddannelsesstøtte og kan som følge heraf ikke støtte det foreliggende lovforslag.

Jimmy Stahr (S):

Det kan også undre mig, at DKP netop vælger dette tidspunkt til at genfremsætte sit forslag fra sidste år om ændring af uddannelsesstøtten. Det er jo alle bekendt, at vi