

[Thorndahl]

så helt uden forhåndsmæssig politisk godkendelse.

Hovedstadsrådets opgaver består først og fremmest af overordnet fysisk planlægning samt drift af Hovedstadsområdets Trafikskab. Man kunne godt forestille sig, at det politiske krav, der i sin tid førte til dannelse af hovedstadsrådet, først og fremmest skyldes det daværende personale i egnsplanrådet, der ønskede at bevare deres opgaver og deres beskæftigelse, hvad der ud fra rent menneskelige betragtninger også er forståeligt, men af hensyn til den fysiske planlægning findes der ingen reel begrundelse for at etablere hovedstadsrådet. Finn Jørgensen, der er formand for hovedstadsrådets vigtigste planlægningsudvalg, miljøbeskyttelsesudvalget, siger også direkte:

»Vi« – altså hovedstadsrådet – »er fuldkommen overflødige.«

Det koordinationshensyn, som fra nogle ordføreres side er anført som begrundelse for hovedstadsrådet, kunne sagtens tages af miljøministeren efter loven om lands- og regionplanlægning, og for sektorlovgivningen gælder tilsvarende, at ressortministerens godkendelse skal forelægges for samtlige væsentlige hovedstadsrådsplaner. Man opnår derfor simpelt hen intet ved at filtrere planlægningen gennem hovedstadsrådet. Den eneste virkning er, at hovedstadsrådet gør det langsommere og dyrere.

Om det multikommunale foretagende Hovedstadsområdets Trafikskab gælder, at denne virksomhed ikke i sig selv begrunder dannelse af et hovedstadsråd. Derimod er der meget, der taler for, at foretagendet under hovedstadsrådets ledelse har udviklet sig til en tung, bureaukratisk, menneskefjendsk gigantvirksomhed; det må i hvert fald være den mest plausible forklaring på, at vi, til trods for at vi i disse år har en rekordhøj arbejdsløshed, kan konstatere, at der er i hundredvis af ubesatte chaufførstillinger inden for HTs område.

Jeg håber derfor, at vi gennem et grundigt udvalgsarbejde kan få overbevist et flertal i udvalget om, at det ville være i fællesskabets og samfundets interesse at få fjernet dette overflødige foretagende.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) Første behandling af:

*Forslag til folketingsbeslutning om ændrede principper for tildeling af egnsudviklingsstøtte* [af Bolvig (RV) m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 72. Fremsat 7/2 79).

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

### Handelsministeren (Arne Christiansen):

Jeg vil gerne indlede med at sige, at jeg sympatiserer med de intentioner, der ligger til grund for det forslag til folketingsbeslutning, som vi nu skal behandle. Efter at jeg har overvejet de enkelte elementer i forslaget, er jeg dog kommet til det resultat, at der ikke på baggrund heraf kan siges at være noget reelt behov for at ændre egnsudviklingsloven, idet de principper, man efterlyser, allerede i rimelig grad må siges at indgå i overvejelserne ved lovens administration på grundlag af den gældende lov.

Til belysning heraf vil jeg gerne gøre nogle bemærkninger til de enkelte punkter i forslaget.

En graduering af støttesatserne er allerede gennemført ved opdelingen af egnsudviklingsområderne i generelle og specielle udviklingsområder, hvor støttemulighederne er af forskellig styrke. Må jeg tilføje, at bistand efter egnsudviklingsloven ikke ydes på grundlag af skematiske regler: afgørelsen af, om finansieringsbistand kan bevilges, træffes i hvert enkelt tilfælde på basis af det forelagte projekt, dets egnsudviklingsmæssige effekt, virksomhedens levedygtighed og rentabilitet samt den risiko for statskassen, det vil være