

[Keld Andersen]

planlægning, skaber behov for et overordnet organ, og her er jeg enig med ministeren i, at lovforslaget savner anvisninger på, hvorledes man ønsker at løse dette problem.

Jeg vil imidlertid ikke se bort fra, at disse opgaver kan løses på anden vis end gennem hovedstadsrådet, som det virker i dag, og vil derfor ikke her ved første behandling tage endelig afstand fra lovforslaget. Dets fremsættelse giver en glimrende anledning til, at vi nu i kommunaludvalget grundigt får undersøgt forholdene i forbindelse med hovedstadsrådet, hvilket en række partier jo også tidligere har givet udtryk for; nu er chancen der.

Jeg kan derfor på det konservative folkepartis vegne tilsiige en positiv udvalgsbehandling og en udvalgsbehandling, som vil danne grundlag for vor endelige stilling til dette lovforslag, som vi altså ikke på forhånd blankt afviser, men heller ikke mener kan bruges i sin fulde ordlyd, således som det foreligger her.

Bollmann (CD):

I bemærkningerne til forslaget kan man læse en række henvisninger til Folketingstidende, der fortæller, hvornår spørgsmålet har været behandlet her i tinget. Men hvis man venter at finde blot ét eneste argument for forslaget, går man forgæves. Der står ganske vist, det er horribelt med et hovedstadsråd, og der henvises så til en artikel i et blad, der hedder Fremskridt, som dog ikke er optrykt som bilag.

CD har den opfattelse, at selv om alt i hovedstadsrådet ikke fungerer 100 pct., er der ikke noget grundlag for at ophæve det i øjeblikket. Med den størrelse, landet har, må man snarere sige tværtimod. Et større samarbejde på tværs af amtsgrænser, altså i regioner, burde nok gennemføres overalt i landet, og om der så i systemet er andre organer, der bliver overflødige, kan man jo se på.

Vi har nu hørt fra ministeren, at der sidder et udvalg, der skal se på rådets funktioner, og hvis der viser sig at være ting, man føler bør rettes, kan vi se på det til sin tid, men på det foreliggende grundlag føler vi ingen trang til at støtte forslaget.

Alfred Andersen (SF):

Som sagt er dette et forslag, som her bliver genfremsat, og jeg vil gerne henvise til, hvad mit partis ordfører sagde tidligere, nemlig at socialistisk folkeparti ikke kan støtte et sådant forslag, for det er ikke gennemarbejdet. Man kan ikke sådan nedlægge et hovedstadsråd uden at komme med et eller andet alternativ.

Freddy Madsen (DKP):

Som vi tidligere har sagt, er vi ikke tilhængere af hovedstadsrådet i den form, det har på nuværende tidspunkt. Vi mener, at det i stedet for kun skulle omfatte Københavns og Frederiksberg kommuner og kommunerne i Københavns amt, og vi ønsker, at det skulle vælges ved direkte valg. Men vi finder heller ikke, at den fremgangsmåde, der her er foreslået til nedlæggelse af hovedstadsrådet, hvor man ikke sætter noget andet i stedet, er hensigtsmæssig, og slet ikke, at nedlæggelsen skal foregå på den mærkværdige facon, der er foreslået her i lovforslaget. Vi vil anbefale, som også andre har gjort det, at man afventer revisionen, som der står i loven, til folketingssamlingen 1980-81. Derfor afviser vi det foreliggende forslag.

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg må også afvise dette forslag. Der er jo tale om et lille bitte miniforslag, bare på ganske få linjer, og hvis man som den konservative ordfører har den opfattelse, at man ikke kan bruge forslaget i dets fulde ordlyd, er der faktisk ingenting tilbage af forslaget.

Det ville være helt urimeligt at gennemføre et sådant forslag nu. En revision er undervejs, og man må gøre sig meget grundige overvejelser om den fremtidige hovedstadsstruktur i forbindelse med en sådan revision.

Vi er tilfredse med, at en revision er undervejs. Vi vil gå ind i en diskussion om revision af lovgivningen ud fra det synspunkt, at der i hovedstadsområdet fortsat er behov for, at der kan gennemføres planlægning på en række områder for hovedstadsområdet som helhed. Men vi er også opmærksomme på, at der i den nuværende ordning, som er den første af sin art, og som har fungeret uden ændringer, kan være i allerhøjeste grad grund til at gå i detaljen med den ordning, der er fundet, og vi ser frem til et sagligt arbejde med en revision i næste samling.