

[Holm]

Af betænkningen fremgår der ikke nogen sikker beskæftigelsesvirkning af en lovgivning på området, og jeg skal derfor påpege, at betænkningen ikke giver tilstrækkeligt grundlag for lovgivningsmæssigt at begrænse overarbejde.

På venstres vegne skal jeg med henvisning til arbejdsministerens oplysninger om, at regeringen fortsat arbejder med problemet, afvise det foreliggende forslag.

Grethe Fenger Møller (KF):

Statsministeren og arbejdsministeren har nogle gange bebudet forslag om begrænsning af overarbejde, men nu har altså SF villet komme regeringen i forkøbet. For at sige det kort: det konservative folkeparti tror ikke et øjeblik på, at det vil skabe flere arbejdspladser, endsiige forøge produktiviteten, hvis der gennemføres foranstaltninger mod overarbejde efter de forslag, der ligger i rapporten fra udvalget af 1977. Tværtimod siger den rapport efter min overbevisning, at det næsten ikke er til at finde en metode, der på rimelig vis forhindrer overarbejde.

Jeg synes også, rapporten viser, at de beskæftigelsesmæssige virkninger af at begrænse overarbejde ikke er til at gøre op, og jeg mener ikke, det er den måde, hvorpå vi skal bekæmpe arbejdsløsheden.

Det kan heller ikke noget, at regeringen og nogle partier tror, at folketinget ligefrem kan gå ind og lovgive for den enkelte virksomhed, og det er faktisk sådan noget, der ligger her i forsøget på at begrænse overarbejde. Danske virksomheder er gennemgående ret små, og det giver dem en smidighed over for de arbejdsopgaver, de får, og det gør dem mindre sårbare over for skiftende konjunkturer, hvis de selv har mulighed for at tilrettelægge deres arbejde. Et forbud mod overarbejde eller en begrænsning af det vil blot vanskeliggøre virksomhedernes vilkår, og de har det såmænd hårdt nok i forvejen.

Dertil kommer, at en begrænsning af overarbejde eller et forbud mod overarbejde efter min mening også er et indgreb i den enkelte lønmodtagers frihed. Den enkelte lønmodtager må have ret til sammen med sin virksomhed at afgøre, om hun eller han vil påtage sig overarbejde, og i hvilket omfang dette skal ske. Ellers vil man begrænse folks mulighed for at tjene ekstra penge eller gøre en

ekstra indsats i den virksomhed, hvor de er ansat.

Jeg vil også gøre opmærksom på, at da vi her i folketinget i efteråret drøftede lovforslaget om efterløn, fik vi nogle tal fra såvel arbejdsministeren som det udvalg, der havde udarbejdet forslaget, om, hvor mange man kunne regne med ville benytte sig af en efterlønsordning. Dette kom overhovedet ikke til at holde stik. Vi har endnu ikke kunnet få nogen tal på bordet for, hvor mange man egentlig vil regne med der i det første år vil benytte sig af efterlønsordningen, men der er i hvert fald tale om ikke 17.000, som man har beregnet fra arbejdsministeriet, men vel omkring 50.000, dvs. 3 gange så mange, som der oprindeligt var tale om. Det vil sige, at man heller ikke kan bedømme de beskæftigelsesmæssige virkninger af dette forslag.

Dertil kommer så, at med efterlønsforslagets gennemførelse er der også sket det, at man er gået hen og har mistet mange ældre medarbejdere, og man kan således sige, at man mangler kvalificeret arbejdskraft, fordi disse medarbejdere er gået på efterløn.

Vi vil ikke have, at man gentager denne fadæse. Hvis man vil begrænse overarbejde, tror vi, det meget nemt kunne være tilfældet, at man vedtager et forslag, som man siger har enorme beskæftigelsesmæssige virkninger; men det har det altså ikke i praksis, og så står man dér med »ørerne i postkassen«.

Vi mener, at virksomhederne må have de friest mulige vilkår, hvis de skal kunne skabe de flest mulige arbejdspladser. SFs forslag peger efter vores opfattelse i den modsatte retning, og hvis alt går som forudsagt, vil regeringens eventuelle forslag også gøre det. Vi vil bekæmpe dem begge.

Formanden:

Vi er jo ikke vant til en fuld sal, men det er praktisk, at i hvert tilfælde ordførerne er til stede under behandlingen af deres sager. Hr. Kaj Poulsen har ordet.

Kaj Poulsen (S):

Jeg skal kort henvise til arbejdsministerens redegørelse for denne sag, og da der jo også i statsministerens skriftlige åbningsredegørelse gjordes opmærksom på, at vi fra socialdemokratiets side var indstillet på et lovforslag af denne art, når man havde fået udarbejdet