

[Mølgaard]

vende. Det turde fortjene tilslutning, og vi er som udgangspunkt til sinds at være med dertil.

At der kan opstå nogle utilsigtede muligheder for systemmisbrug, er uomtvisteligt, og mulighederne for at minimere sådanne må vi se at få afklaret under det forestående udvalgsarbejde. At dette forslag langtfra tager højde for alle de uligestillinger, vi har mellem forskellige personkategorier her i samfundet, er lige så indlysende. Der er masser af andre skævheder i samfundet, som bør rettes op, også isolerede i relation til arbejdsløshedsunderstøttelsen, men det skal ikke få os i retsforbundet til ikke at anerkende, at dette forslag er et forslag om at nedbryde nogle urimelige uligheder. Retsforbundet er et ligeretsparti, og vi vil arbejde for ethvert fremskridt for borgernes ligeret, stort eller lille. Det skulle glæde os at få støtte fra forslagsstillerne også på andre områder til også videregående ligeretsfremskridt.

**Kurt Hansen (VS):**

VS kan også gå ind for principperne i dette forslag fra centrum-demokraterne. Vi mener, at der på mange felter i dag sker en diskriminering af de folk, som centrum-demokraterne prøver at stille bedre og lige stille med en række øvrige folk på arbejdsmarkedet. Det må generelt set betragtes som en rimelighed at gennemføre dette forslag.

Vi mener på den anden side, at der kan være nogle situationer, hvor en gennemførelse af forslaget, som det foreligger, vil give nogle utilsigtede virkninger, der er af manipulatorisk art, således at man, når man er arbejdsløs, kan gå hjem og tage arbejde i sin ægtefælles virksomhed. Det er jo netop ikke det, der er meningen med at gennemføre sådan en ligestillingsforanstaltning.

I forbindelse med, at der har været talt en del om økonomi under denne debat, vil jeg gerne stille arbejdsministeren følgende spørgsmål: kan arbejdsministeren garantere, at de ca. 70 mill. kr.–72 mill. kr., som det vil koste at gennemføre denne foranstaltning, ikke skal hentes ved, at der gennemføres begrænsninger i arbejdsløshedsloven til ugunst for en række andre, som er arbejdsløse og i øvrigt har indtægter fra denne lovgivning?

**Melchior (CD):**

I betragtning af min rygs og min stemmes tilstand burde jeg skrive et takkebrev, fotokopiere det og sende det rundt til de mange ordførere samt selvfølgelig til ministeren, som har taget så venligt mod dette forslag. Det er jo dejligt, når en enkel, praktisk, men ikke helt ligegyldig ting kan få stort set almen tilslutning. Vi kan kun sige, at vi altså har været så heldige at blive opmærksomme på noget, som andre ikke har været så heldige at blive opmærksomme på. Jeg skal kun love, at vi i samme ånd, som det er tilsagt af et flertal her, vil være med til at kulegrave problemet – selvfølgelig skal der ikke være noget manipulatorisk i det, som hr. Kurt Hansen sagde, så vidt sådan noget kan undgås gennem paragraffer – og vi vil selvfølgelig også gerne være med til at finde pengene.

Vi kunne godt ved en opringing til arbejdsministeren eller nogle af hans dygtige medarbejdere have fået et bud på, hvor meget det drejer sig om i penge. Vi havde kun en fornemmelse af det, og vi er lidt i tvivl om, hvor kvalificeret sådan et skøn er.

Jeg er godt nok vidende om, at der, når man udfylder visse blanketter over for A-kassen, er en rubrik, der hedder, om ægtefællen har selverhverv, og det blev jo bemærket af en dame, der besøgte arbejdsministeren for nylig, jeg tror den 8. marts. Vort forslag er imidlertid indleveret allerede inden 1. februar, så det er altså ikke inspireret af den dame, men hun skal have ros alligevel. Hun er fra Fyn, og arbejdsministeren har, efter hvad hun har fortalt, taget pænt imod hende. Hun har altså nægtet at udfylde denne rubrik på den pågældende talon.

I udvalget vil vi gerne have undersøgt, hvor sikkert man ved, hvad beløbet er. Jeg har hørt tal på 50 mill. kr., og jeg har i dag hørt et tal på 70 mill. kr.

I den anledning vil jeg sige noget til de medlemmer, der har opholdt sig ved dette, især til hr. Holm, som sagde, at CD har fremsat et sådant forslag uden skelen til omkostningerne. Jeg vil ikke bebrejde hr. Holm, at han siger sådan, for der står faktisk ikke noget om omkostningerne i bemærkningerne – det er korrekt. Det er imidlertid med flid, for da vi ved, det er inden for det overkommelige, føler vi, at det er så underordnet, at vi bare ville have et pålæg til ministeren om at finde ud af det, selvfølgelig i samarbejde med udvalget og med de bevilgende myndig-