

[Holm]

bl. a. af at stå til rådighed for arbejdsmarkedet.

På venstres vegne kan jeg give tilsagn om, at vi vil arbejde for at få 130 dages reglen afskaffet, så snart der er økonomisk mulighed derfor.

#### **Grethe Fenger Møller (KF):**

Fra konservativ side kan vi helhjertet støtte dette forslag fra CD.

Centrum-demokraterne forsøger med dette lovforslag at rette op på en skævhed i loven om dagpengeordningerne, og der er heller ikke for det konservative folkeparti nogen tvivl om, at den medhjælpende ægtefælle i mange år er blevet forskelsbehandlet i forhold til andre lønmodtagere; dette gælder som bekendt især inden for skattelovgivningen, hvor der er mange problemer tilbage for os at løse nu, før vi kan sige, der er tale om en reel ligestilling. Derfor er der al mulig grund til at være glad for, at CD er kommet med dette forslag.

Det drejer sig om, således som det også anføres i bemærkningerne til forslaget, at der er en grov diskrimination over for de medhjælpende ægtefæller, der tilfældigvis er gift med en selvstændig erhvervsdrivende, således at der sker en begrænsning i dagpengeretten, som ikke ville være sket, hvis ens ægtefælle havde været ansat i den private eller den offentlige sektor. Det finder vi er ganske urimeligt; det, der må være afgørende, er den enkelte lønmodtagers egne forhold. Men når man har denne regel, er der vel også en begrundelse for den, og begrundelsen er vel den, at man har ment, det ville være vanskeligt at føre kontrol med den medhjælpende ægtefælle, og at man ligesom har haft tiltro til, at når en lønmodtager mistede sit arbejde og ægtefællen var selvstændig erhvervsdrivende, gik denne person automatisk over og hjalp til i ægtefællens virksomhed, hvorefter man vurderede deres arbejdsindsats i fællesskab og ikke det efter min mening rigtige, nemlig at vurdere den enkeltes arbejdsindsats, betale den for hvert enkelt menneske, hvad enten det gælder med hensyn til beregningen af dagpenge, eller det gælder med hensyn til skatteberegningen.

Det er dog på nogle områder trinvis lykkedes at få skabt mere lighed mellem medhjælpende ægtefæller og andre lønmodtagere, og

det er endda lykkedes at få begrebet ægtefælle indført i stedet for det gængse udtryk »medhjælpende hustru«, og det er da i hvert fald positivt. Men der mangler altså et langt stykke vej endnu i en ligestilling på dette område, og derfor ser vi i det konservative folkeparti med meget stor sympati på dette forslag for at komme videre.

Vi vil i arbejdsmarkedsudvalget være meget positive og håber, at det vil lykkes at få afskaffet denne forskelsbehandling, som vi finder er ganske urimelig.

#### **Arbejdsministeren (Auken):**

Dette kun til orientering for ikke at få vores debat ind på et forkert spor i dag: dette forslag har ingen forbindelse med medhjælpende ægtefæller. Det drejer sig om ægtefæller til selvstændige erhvervsdrivende, som er lønmodtagere på lige fod med andre lønmodtagere.

(Kort bemærkning).

#### **Grethe Fenger Møller (KF):**

Det er da ganske rigtigt, men når en lønmodtager mister sit arbejde og oppebærer dagpenge og vedkommende lønmodtager er gift med en selvstændig erhvervsdrivende, opstår problemerne, fordi man betragter den pågældende på en anden måde, hvis vedkommende er gift med en selvstændig erhvervsdrivende, end hvis vedkommende er gift med en privat ansat eller offentligt ansat funktionær. Det er derved, man i henhold til gældende lovgivning simpelt hen bedømmer vedkommende som en slags i praksis medhjælpende ægtefælle. Det er på den måde, denne forskelsbehandling opstår, og den ønsker vi altså afskaffet.

#### **Ole Henriksen (SF):**

SF har sympati for dette forslag; vi mener principielt, at der skal være ligestilling i al lovgivning imellem de grupper, som lovgivningen omhandler, det være sig inden for dagpengeområdet, arbejdsløshedsunderstøttelse, skatter og i øvrigt også indkomster. Ligesom der er mange andre steder i A-kasselovene, er der her helt klart en uretfærdighed, som vi gerne vil medvirke til at rette, men det havde nok tjent centrumdemokraterne til ære, hvis de havde taget de