

[Mølgaard]

positivitet over for de enkelte specifikke forslag, der er anført, men specielt er vi positivt indstillet i det omfang, disse forslag kan medføre en så forbedret infrastruktur, at det bedrer virksomhedernes konkurrenceevne med udlandet på længere sigt, for så kan der jo endda opstå et lidt videre rækkende perspektiv end nødhjælpsarbejdets korte virkning ved gennemførelsen.

Tilsvarende kan siges om udvidelsen af de ansattes tal i den offentlige sektor. Hvad man skal være på vagt over for er, at foranstaltninger, der i den øjeblikkelige situation forekommer tilforladelige, ikke gør vejen tilbage til en naturlig fuld beskæftigelse vanskeligere.

Givet er det, at forbud mod overarbejde ikke har en god virkning. Der er jo ikke en én gang given mængde arbejde i dette samfund, som blot skal fordeles. Hasteorders effektivitet, manglende fleksibilitet i arbejdskraftrekrutteringen og store rekrutterings- og oplæringsomkostninger for nyansatte hører med til det, der gør forslaget skadeligt fremfor gavnligt for den samlede beskæftigelse, uanset at man i bemærkningerne har taget højde for, at der skal være adgang til en vis dispensation. Sådanne dispensationsregler vil utvivlsomt ikke være fleksible nok.

Udvidet barselpleje skal ikke afføde mange bemærkninger fra min side, om end det kan lyde tiltalende umiddelbart; at det så også vil betyde mindre institutionspladsforbrug er så en anden, mindre væsentlig sag.

Forhøjelsen af Statens Uddannelsesstøtte har jeg også sympati for, men ikke så meget præmisserne og formen. Givet er det, at de studerende har for ringe adgang til at få deres leve- og studieomkostninger finansieret, og det vil vi gerne fra retsforbundets side være med til at afhjælpe. Vi ønsker, at alle studerende skal have adgang til rentefrie lån til dækning af de nødvendige udgifter – med eller uden nogen beskæftigelsesvirkning for det store arbejdsmarked.

Kurt Hansen (VS):

Jeg ved ikke, om hr. Honoré rigtig tror på det, han siger heroppefra, men der er i hvert fald indbygget en stor modsætning i hans udtalelser her i dag. Hr. Honoré taler for, at vi bare skal længere ned i løn, at lønomkostningerne for virksomhederne skal mindskes,

så kommer der flere i arbejde. Det er faktisk den løntekniske politik, som skiftende regeringer har fort igennem de sidste 4-5 år med det ene resultat, at arbejdsløsheden er vokset og vokset. Men vi skal da nok få en yderligere debat om disse ting med kristeligt folkeparti, når deres 10-årige »kukkukplan« kommer til behandling i salen i løbet af kort tid.

Angående DKPs beskæftigelsesplan er vi på langt de fleste områder enige i de synspunkter, DKP har givet udtryk for. Det gælder forslaget om opførelse af flere almennyttige boliger, og det gælder forslaget om det helt nødvendige byfornyelsesprojekt, som må og skal i gang. Jeg går ud fra, at DKP heller ikke mener, det er nok med de 2 mia kr. Dette har vi diskuteret på forskellige leder og kanter, så jeg skal ikke forsøge at tage DKP til indtægt for det, men blot komme med den korte bemærkning, at man naturligvis skal sikre sig, at disse midler, der kommer fra det offentlige, ikke kan privatkapitaliseres; det er et grundlæggende princip for os.

Så kommer planens tunge del eller den del, der er svær at snuppe i hvert fald for os. Det er Storebæltsbro, det er tunnelbane, og det er fremskudte diger – nej, de er ikke med i denne omgang – men det er alle disse meget store projekter, som vi er modstandere af. Vi har anvist andre modeller for, hvordan disse ting kan gøres, men det skal ikke hindre os i at gå ind for en række af de øvrige forslag, f. eks. forslaget om ansættelser inden for den offentlige sektor. Vi ved ikke, om det præcis skal være 20.000, eller hvor meget det skal være, men det er da helt åbenlyst, at der er behov for et betydeligt bedre serviceniveau inden for en række felter: inden for sociale områder, skoleområdet osv., som DKP har peget på i deres plan, og det er vi naturligvis med på.

Forslaget om forbud mod overarbejde er der ikke meget at sige til. Det er et helt naturligt og logisk krav, som er stillet på hundredvis af arbejdspladser, så det støtter vi naturligvis.

Forslaget om udvidelse af barselhvilen er ikke lige vores model. Vi mener, det nok også var en idé at få sikret barselorlov til mænd, men det betyder naturligvis ikke, at vi går imod, at der bliver givet barselorlov til kvinder.

Så er der forslaget om at føre Statens Uddannelsesstøtte. Der får man alt for lidt i