

[Honoré]

yderligere skatter og afgifter. Det vil ikke have nogen god virkning. Derfor kan vi ikke støtte forslaget.

Kristeligt folkepartis mening er, at de penge, der er indbetalt af staten til ATP, tilhører den enkelte lønmodtager. Vi mener, de bør anvendes på den måde, at når lønmodtagere går på pension, så skal de have et engangsbeløb, et stort engangsbeløb, som kan lette overgangen til denne pension, til de færre midler, som de vil have til rådighed. Det er et vanskeligt tidspunkt, når de skal gå på pension. Hvis folk så får én stor udbetaling, vil det gøre mere gavn, tror vi, end hvis man fordeler pengene over mange år.

Vi kan altså ikke støtte forslaget.

**Mølgaard (DR):**

Det havde egentlig været rart, om vi ved en lejlighed som denne kunne få nogle markeringer fra dem, der i sin tid er begyndt på denne indefrysningssproces, af, at det har haft så og så gode, gavnlige samfundsøkonomiske virkninger at foretage denne indefrysning, så det dokumentérbart var aldeles uansvarligt ikke at fortsætte med det.

Jeg går ud fra, at de, der har ansvaret for denne indefrysningsteknik, ikke vil henvise til, at det er den koldeste vinter i mands minde, vi har haft i år, men de store, positive virkninger, der i sin tid blev stillet i udsigt, har indefrysningen jo bestemt ikke haft, hverken på beskæftigelse, betalingsbalance eller noget andet.

Jeg skal på retsforbundets gruppes vegne erklære mig helt og aldeles enig med forslagsstillerne med hensyn til indholdet af dette forslag. Vi finder også, at statens indbetaling af dyrtidsportioner må høre op. Skatteborgerne bør ikke malkes urimeligt, som det sker med den gældende lov. Med andre ord, vi er 100 pct. enige med forslagsstillerne i indholdet. Vi finder, at indholdet rammer rigtigt.

Til gengæld finder vi nok, at overskriften rammer lidt ved siden af. Denne overskrift kunne nemlig antyde, at forslagsstillerne ønsker lovgivning om genindførelse af den tidligere kendte automatiske dyrtidsregulering. Det er og bliver et arbejdsmarkedsanliggende, det kan der ikke lovgives om, uden at det betyder indgreb i arbejdsmarkedets selvbestemmelsesret. Det vender vi i retsforbundet

os imod. Vi vender os imod tvangsindkomstpolitik og tvangsforanstaltninger i øvrigt over for overenskomstparterne. Vi er 100 pct. neutrale over for arbejdsmarkedets anliggender.

De allerede indefrosne dyrtidsportioner er der her sagt meget om, selv om forslaget kun siger lidt om dem. For os i retsforbundet forekommer det soleklart, at de retligt tilkommer kontohaverne, i hvis navn de står, og at der kun kan røres ved det ved en manipulations, som ingen skal tro at retsforbundet vil være med til at gennemføre.

**Kurt Hansen (VS):**

Fra forslagsstillerne er jo ikke meget at takke for, ud over hr. Mølgaards indlæg – det være hermed gjort.

Jeg skal ikke gå i dybden med de forskellige argumenter for, at den automatiske dyrtidsregulering jo ikke er en ordning, der skaber inflationen, men er en ordning, der giver en vis form for støtte i forhold til de allerede stedfundne prisstigninger.

Med hensyn til beskæftigelsen har vi klart set en række beregninger på, hvorledes det indgreb, der blev lavet i august 1976, har været med til at øge arbejdsløsheden. Det indgreb mod den automatiske dyrtidsregulering var ligeledes et alvorligt anslag mod de lavest lønnede. Dyrtidsreguleringen har været den bedste sikring for, at de lavest lønnede ikke er saktet endnu længere bagud med deres løn, forholdsmæssigt.

Det skal i hvert fald nævnes én gang til, at loven fra august 1976 om at indefryse dyrtidsportionerne er den største enkeltstående milliardforæring, folkettinget har givet til de samlede kapitalejere, værsgo, 10 mia kr. i løbet af 2 år, samtidig med at lønarbejderne faktisk er kommet til at betale disse ting to gange, dels gennem at man ikke har fået udbetalt sine retmæssige dyrtidsportioner, dels igennem at man skal til via skattebilletten at betale penge ind i ATP-fonden. Det er situationen, som den faktisk ligger.

Men det ligger jo meget godt i tråd med regeringens lønsænkningspolitik. Det mener jeg faktisk er en mere præcis betegnelse end indkomstpolitik, selv om vi alle sammen godt ved, hvad den dækker over. Det, regeringen har sat sig som målsætning, er at lave en effektiv lønsænkningspolitik, således at man kan lave en omfordeling væk fra lønar-