

[Grethe Fenger Møller]

ved den tidligere behandling af dette forslag, men derudover vil jeg gerne sige, at når VS, SF og DKP kommer med dette forslag netop nu, så er det naturligvis, fordi de tre partier ønsker at fiske i rørte vande. Overenskomstforhandlingerne er inde i en afgørende fase, og hvad der kan anvendes til at skabe uro, bliver naturligvis brugt af de tre partier.

I det konservative folkeparti er der ikke nogen som helst tvivl om, at de penge, der tilkommer lønmodtagerne, og det gælder også de indefrosne dyrtidsportioner, tilkommer disse således, at man ikke kan disponere over dem til andre formål, og det gælder ikke blot lønmodtagerne som gruppe – den tankegang har arbejdsministeren jo tidligere givet udtryk for – det gælder hver enkelt lønmodtager. Det er hendes penge, og de tilkommer hende.

Men når dette er sagt, må vi føje til, at i det forlig, der i sin tid blev indgået i forbindelse med lovens vedtagelse, blev det også vedtaget, at ATP-bestyrelsen skal komme med en indstilling, og vi vil også fra konservativ side afvente denne indstilling fra ATPs bestyrelse, før vi tager endelig stilling i denne sag.

Melchior (CD):

Jeg kan henvise til det fortrinlige indlæg, hr. Bolvig holdt under det forrige punkt på dagsordenen, og gøre hans ord til mine, idet jeg dog for en sikkerheds skyld skal gøre undtagelse for det indlæg, hr. Nymann holdt her for lidt siden.

Ole Henriksen (SF):

Det kan da godt være, der er en række partier i dette folketing, der føler det lidt stereotypt at genfremsætte forslaget her om tilbagebetaling af dyrtidsportionerne, men det er lige så stereotypt efterhånden med disse politiske indgreb i overenskomstsituationerne. Da man i sin visdom for næsten to år siden lavede denne ordning med indefrysning, hvad der var et flertal for, gjorde dette flertal sig altså ikke klart, hvilke konsekvenser det ville indebære, når vi nåede hen til vejs ende. Man kan sige, at man gjorde i bukserne, og det gjorde godt lige dér for to år siden, det var mede, men nu er det altså lidt ubehageligt at skulle til at løse problemet, og der ligger faktisk ikke nogen rigtige

forslag fremme om, hvordan problemet skal løses.

Men sandheden er jo den, at sideløbende med disse overenskomstforhandlinger føres der også politiske forhandlinger, som gør, at man begynder at tage for sig af retterne af disse dyrtidsportioner, altså disse indefrosne dyrtidsportioner, og bruge dem til at finansiere overenskomstkraevne med. Det synes vi nok må give anledning til, at vi får klargjort, hvad disse penge skal bruges til. Det står jo ingen steder, at man skal bruge pengene til at finansiere en overenskomstsituation med. Man skal ej heller bruge disse penge til at lave en eller anden fondsdannelse for. Derfor er det på høje tid, at vi får behandlet dette forslag igen, inden man forgriber sig på pengene, der ligger indefrosset i ATP-fonden. Jeg tror, man får svært ved at opfylde bestemmelsen om, at ATPs bestyrelse skal komme med et forslag eller en indstilling om, hvad disse penge skal bruges til. Det opnår ATPs bestyrelse temmelig sikkert ikke, for man har sikkert disponeret over pengene forinden ved et nyt politisk forlig.

Vi er selvfølgelig som medforslagsstiller indstillet på at få disse ting klargjort, inden man benytter sig af et nyt politisk forlig herinde. Vi synes også, det generelt må siges, at politikerne simpelt hen er for dårlige til at lave overenskomster for arbejdsmarkedet. De er for dårlige, og de skal holde fingrene væk fra det. Det beviser situationen omkring dyrtidsordningen, og det har man bevist på andre områder.

Vi skal selvfølgelig varmt anbefale vores eget forslag til en velvillig behandling.

Jørgen Jensen (DKP):

Det er da godt, om ikke andet så for socialdemokratiet, at de kan få lov til at gentage, at de principielt er imod indgreb i overenskomstsituationer. Det har man foretaget 29 gange, og man er allerede ved at gøre det den næste gang. Man siger også, at man vil respektere aftaler. Dem bryder man også, når det passer én. Men jeg forstår, det er rart at få lov at sige, hvad man principielt vil, så man ikke har dårlig samvittighed, når man gør det modsatte.

Jeg synes, diskussionen understreger nødvendigheden af at forklare, hvordan situationen egentlig er i dag. Det er da rigtigt, at vi