

[Arbejdsministeren]

Jeg vil nødig knytte for mange bemærkninger til dette imponerende stykke parlamentariske husflidsarbejde, som vi her står over for, men kun gøre hr. Tyroll opmærksom på, at dette forslag jo ikke går ud på en ophævelse af § 17 b, men på indførelse af en ny og særpræget ordning på arbejdsmarkedet, som er klart i modstrid med ferielovens principper og dermed ødelæggende for ferielovens opbygning og systematik.

Jeg er sikker på, at hr. Erling Dinesen vil tage det menneskeligt, at han drages ind i denne debat, men at han skulle tages til indtægt for noget så ejendommeligt som venstresocialisternes nærværende lovforslag, det vil jeg dog på hans vegne gerne ved denne lejlighed tage afstand fra.

Tyroll (VS):

Jeg kunne dog godt tænke mig at høre lidt om, hvordan socialdemokratiets holdning er til denne paragraf i dag. Ministeren kommenterede slet ikke det, at man opererer med denne paragraf. Når konsekvenserne af det lovforslag, som ministeren har lagt frem, skal gøres op, så opereres der med denne lovparagraf i ferieloven, der regnes med den. Vi må dog regne med, at når det blev sagt dengang, at man godt ville have denne paragraf ud af loven, så var det noget, der kunne stå til troende.

Er det sådan, at hvis vi havde fremlagt et forslag, som gik ud på, at denne paragraf skulle ud af loven, så ville vi have fået socialdemokratiets støtte, så ville vi have fået arbejdsministerens støtte til et sådant forslag? Ville en omformulering i givet fald have givet ministerens støtte? Eller hvordan forholder ministeren sig til hele dette problem, at man kan tvangslægge ferien for arbejderne ved jule- og nytårslukninger? Det fik vi ingen kommentarer til. Der opereres direkte med dette, at man nu accepterer det og siger, at det, der ligger i denne paragraf, skal være en blivende ordning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om genindførelse af den automatiske dyrtidsregulering [af Kurt Hansen (VS), Ole Henriksen (SF) og Jørgen Jensen (DKP)].

(Beslutningsforslag nr. B 68. Fremsat 6/2 79).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Arbejdsministeren (Auken):

Forslaget drejer sig om lov nr. 230 af 2. juni 1977 om midlertidig indbetaling fra staten til ATP af visse dyrtidsportioner, også kaldet »dyrtidsindbetalingsloven«, for nu at gøre det nemt.

Forslaget er, som det er nævnt i bemærkningerne, en genfremsættelse af et identisk forslag, som de samme partier fremsatte i efteråret 1977. Jeg kan derfor henvise til mine bemærkninger dengang, som findes i Folketingstidende, både med hensyn til dyrtidsindbetalingslovens indhold og baggrund og dermed til regeringens holdning til det fremsatte forslag til folketingsbeslutning.

Jeg skal hertil kun føje, at den forløbne tid jo har gjort forslaget endnu mere meningsløst. Hvis alle virkningerne af loven skulle neutraliseres på nuværende tidspunkt, altså i marts 1979, så måtte det betyde, at staten skulle have udbetalt eller tilbagebetalt det milliardbeløb, der er indbetalt til ATP, og at alle arbejdsgivere omvendt skulle efterbetale to dyrtidsportioner til nuværende og tidligere ansatte for næsten 2 år tilbage i forhold til det antal arbejdstimer, de pågældende havde været beskæftiget på virksomhederne inden for denne to års periode.

Set ud fra et beskæftigelsesmæssigt synspunkt med hensyn til den administrative sektor er det et påskønnelsesværdigt forslag; det er jo et forslag om fuld beskæftigelse i den