

[Nymann]

gen tid siden blev behandlet i arbejdsmarkedsudvalget. Da vi endnu ikke ved, hvad den endelige udformning af lovforslag nr. L 150 bliver, mener vi ikke, at tiden er inde til at tage stilling til lovforslaget i øjeblikket.

Vi mener, at forslaget fra VS som sædvanlig går ud på en fordyrelse af produktionen, en besværliggørelse af forholdene for arbejdsgiverne og derfor en yderligere udbygelse af arbejdsløsheden, og derfor vil fremskridtspartiet ikke kunne medvirke til det.

**Holm (V):**

Efter venstres opfatelse er der ikke sket ændringer i lønmodtagernes rettigheder, der skulle kunne begrunde de foreslåede ændringer af ferieloven. Der er heller ikke i arbejdsministerens forslag til ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v., som for øjeblikket er til behandling her i tinget, bestemmelser, der begrænser lønmodtagernes ferierettigheder, hvilket forslagsstillerne bruger som begrundelse for fremsættelsen af deres forslag.

Da vi således overhovedet ikke kan finde nogen som helst begrundelse for forslaget, skal jeg på venstres vegne blankt afvise det.

**Grethe Fenger Møller (KF):**

Da mit partis ordfører, hr. Palle Simonsen, ikke kan være til stede, skal jeg ganske kort sige, at vi fra konservativ side helt klart må afvise dette forslag. Vi mener, at det er aldeles unødvendigt.

**Melchior (CD):**

CD er enig med samtlige, der har haft ordet hidtil under dette punkt på dagsordenen.

**Ole Henriksen (SF):**

Hvis VS mener, at der er problemer mellem lovforslag nr. L 150 om ændring af bestemmelserne for bl. a. A-kasserne og ferieloven, så er vi indstillet på at drøfte det i udvalget og få opklaret problemerne. Men indtil videre må vi nok sige, at de bestemmelser, der findes i lovforslaget, i øvrigt suppleret med arbejdsministerens tilsagn, for så vidt på dette område er fastsat ud fra forhold, som tilgodeser lønmodtagerne. Vi vil altså ikke skråsikkert lægge os fast på noget synspunkt herom, men vi vil gerne deltage aktivt i udvalgsarbejdet for at få opklaret det.

**Jørgen Jensen (DKP):**

Vi ser mere forslaget som et forsøg på at imødegå nogle af de svagheder og vanskeligheder, der kan komme på grund af lovforslag nr. L 150. Når man derfor siger, at forslaget bygger på en misforståelse, så synes jeg, at indlæggene fra de ordførere, der har haft ordet indtil nu, viser noget om, hvor lidt man egentlig har sat sig ind i problemet. Fra fremskridtspartiets side er det sagt, at det vil fordyre det for arbejdsgiverne. Skulle man sige noget om dette forslag, så kunne man sige, at det adskiller sig noget fra VS' hidtidige holdning, for den gamle ordning var jo i og for sig billigere for arbejdsgiverne end det, der foreslås i lovforslag nr. L 150.

Men der er et problem reelt her. Det kan ikke nytte noget, at man siger, at der ikke rejses problemer med lovforslag nr. L 150, for det er da givet, at en arbejdsgiver, som skal antage en arbejdskraft før den 15. december, ikke gør det, hvis han er vidende om, at han på grund af ferielukning kommer til at betale nogle penge i den periode, der er lukket. Derfor er det rigtigt, at der er et problem, men jeg vil nok sige, at det er en forkert måde at løse det på, for dette forslag får jo ikke alene konsekvenser for arbejdsgiverne, det får også konsekvenser for de arbejdere, der gerne vil holde deres ferie i juleugen. Der er jo nogle, der gerne vil holde ferie i juleugen.

Derfor synes vi, det er rigtigt, at man har rejst problemet for at få det diskuteret og se, hvordan vi forhindrer de virkninger. Men altså formen kan vi ikke støtte.

**Bolvig (RV):**

Jeg bemærkede hr. Melchiors meget vægtige, rigtige indlæg, og jeg kan erklære mig fuldstændig enig med hr. Melchior.

**Honoré (KrF):**

VS' forslag er foranlediget af regeringens lovforslag nr. L 150 om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. Jeg mener imidlertid, at man bør afvente færdigbehandlingen af regeringens lovforslag, før man tager disse problemer op i et nyt lovforslag, og derfor kan kristeligt folkeparti ikke medvirke til gennemførelsen af VS' forslag.