

[Glistrup]

Begrundelse.

Ministerbilsordningen er særdeles kritisabel. Selv når de færdes i deres hverv, bør ministrene i videst muligt omfang gøre brug af offentlige transportmidler, så de ikke fjerner sig alt for stærkt fra befolkningen.

Mens det imidlertid ikke kan afvises, at der kan forekomme tilfælde, hvor taxakørsel for skatteydernes regning kunne være tilstrækkeligt motiveret, for at en minister kan opfylde sine arbejdsforpligtelser, er det aldeles uacceptabelt, at ministrene til rent private ærinder lader sig befordre i bil på skatteydernes regning.

Et særlig grelt udslag af disse misbrug forekom, efter hvad der er oplyst, da udenrigsministeren skulle til en partikammerats 50 års fødselsdag på Hotel Balka Strand. Det oplyses, at han lod sin store ministerbil fragte med chauffør med Bornholmerbåden, så bilen kunne hente ham i Rønne lufthavn og køre ham frem og tilbage til Hotel Balka Strand, hvorefter bil og ministerchauffør igen sejlede tilbage til København.

At fødselaren ulykkeligvis for landet i øjeblikket beklæder posten som landbrugsminister, gør ingen forskel i den anførte vurdering.

Ministeren bedes derfor oplyse, om den anførte fremstilling af det passerede er korrekt, og hvordan han har tænkt sig at medtage værdien af den nævnte fritransport på sin kommende selvangivelse.

Besvarelse (9/3 79):

Udenrigsministeren (Christoffersen):

Som svar på det stillede spørgsmål kan jeg oplyse, at jeg ikke har benyttet min ministerbil på Bornholm.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om ferie [af Tyroll (VS) og Kurt Hansen (VS)].

(Lovforslag nr. L 173. Fremsat 7/2 79).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Arbejdsministeren (Auken):

Forslaget har jo i realiteten ikke meget med en ændring af ferieloven at gøre, idet man her vil indarbejde bestemmelser i ferieloven, som intet har med ferielovens opbygning og systematik at gøre. Da det derudover hviler på en total misforståelse af regeringens lovforslag vedrørende den særlige arbejdsgiverbetaling for dagpengeudgifter ved midlertidige virksomhedslukninger i tilslutning til helligdage, så er der ikke megen fornuft i det forslag, som venstresocialisterne har fremsat.

Venstresocialisterne går i bemærkningerne til lovforslaget ud fra, at regeringen har foreslået, at der ikke kan udbetales dagpenge til ledige ved midlertidige virksomhedslukninger i forbindelse med jul, nytår, påske osv. Dette er ikke rigtigt. Tværtimod vil man fortsat kunne få udbetalt sine dagpenge. Den eneste forskel er, at arbejdsgiverne forpligtes til ved sådanne midlertidige afskedigelser at tilbagebetale det udbetalte beløb til arbejdsløsheds-kasserne.

Regeringen kan ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Bakholt (S):

VS' forslag til ændring af ferieloven har, siges det i bemærkningerne til forslaget, sin baggrund i arbejdsministerens forslag om en udvidelse af arbejdsløshedsforsikringslovens kapitel 12 med bl.a. en ny paragraf, § 85 a. I denne paragraf siges bl.a., at arbejdsgiveren efter nærmere fastsatte regler skal betale lønmodtageren for ledighed, der opstår i forbindelse med jul, påske, Kristi himmelfartsdag, 1. maj og grundlovsdag, også kaldet søgne-helligdage. § 85 a betyder således ikke indskrænkninger i den ansattes ret til dagpenge, men betalingen flyttes i visse situationer fra statskassen til arbejdsgiveren.

Socialdemokratiet finder, at denne stramning af arbejdsgiverforpligtelsen er rimelig, og jeg skal gerne gentage, at det, som er det vigtigste for os, er, at lønmodtagerne er sikret dækning for de nævnte helligdage. Vi finder derfor ikke, at VS' forslag til ændring af ferieloven er nødvendigt, og vi afviser forslaget.

Nymann (FP):

Det forslag, som VS her har fremsat om ændring af ferieloven, har meget nær tilknytning til det lovforslag nr. L 150, som for no-