

[Finansministeren]

umiskendelig mistillid til og en foragt for de offentligt ansatte og de funktioner, som de varetager her i samfundet. Lad mig nævne i flæng de fremskridtspartisyndspunkter, som – nu bruger jeg et venligt udtryk – lyser ud af dette materiale: De offentligt ansatte får for meget i løn. De offentligt ansatte får for meget i pension. De offentligt ansatte nyder særfordele ved varetagelse af politiske hverv. Der er behov for at kontrollere de offentligt ansattes overholdelse af arbejdstiden. Den offentlige sektor er præget af slendrian, hvorfor overarbejde reelt ikke forekommer.

Dertil kommer, at konsekvensen af fremskridtspartiets ændringsforslag til finanslovsforslaget er, at der skal fyres 100.000 i den offentlige sektor. Da vi havde debat forleden dag, gjorde hr. Askjær Jørgensen med en rund bevægelse det, at han forhøjede tallet til, at 100.000–200.000 skulle afskediges i den offentlige sektor.

Jeg forstår, at det er på baggrund af denne grænseløse kærlighed til de offentligt ansatte og tjenestemændene, at fremskridtspartiet har ment at burde udsende resolutioner i sagen. Det vil virke, som jeg sagde i mit første indlæg.

**Askjær Jørgensen (FP):**

Mit spørgsmål til finansministeren er, om finansministeren mener, at det er rimeligt ligesom at begynde at pådutte et parti nogle holdninger, som det ikke har. Ville finansministeren ikke finde det mere rimeligt at debattere sagligt i stedet for at blive ved med at postulere noget?

Vi har ikke talt om, at vi vil fyre nogen. Vi har talt om, at finansministerens parti har administreret dette samfund således, at det er nødvendigt, at vi får 300.000–400.000 flere mennesker i gang med produktion af varer, så vi kan klare vores betalingsbalanceproblem, og så vi kan få bragt orden i samfundøkonomien, sådan at velfærdssamfundet ikke sættes over styr. Jeg synes, at finansministeren ligesom skulle prøve på at debattere sagligt i stedet for hver eneste gang at påberåbe sig postulater.

Mit næste spørgsmål til finansministeren er: hvordan skal vi kommunikere med finansministeren, så at vi kan debattere sagligt i stedet for hver eneste gang kun at få det

svar, at sådan og sådan vil det gå i henhold til fremskridtspartiet?

Vi lægger ikke én eneste offentligt ansat for had. Vi hader ikke de offentligt ansatte, men vi hader det system, der kræver, at vi skal have så mange offentligt ansatte.

**Finansministeren (Heinesen):**

Når hr. Askjær Jørgensen har det synspunkt, at man ikke skal fyre nogen, så synes jeg, at fremskridtspartiet skulle lade være at fremsætte en stribe af ændringsforslag til finanslovsforslaget, hvis konsekvens er, at der bliver fyret ikke 100.000, som vi i vores naivitet og godtroenhed mente i finansministeriet, men 100.000–200.000, som hr. Askjær Jørgensen kunne oplyse forleden dag. Jeg tror, at hr. Askjær Jørgensen skulle læse fortrykket af sin egen tale; så vil han se, at det er rigtigt, hvad jeg siger.

Når hr. Askjær Jørgensen så siger, at han og hans parti ikke hader de offentligt ansatte, så vil jeg sige, at man kan udtrykke sin kærlighed på mange måder, men jeg vil tro, at de færreste synes, at en god måde at gøre det på er at foreslå, at de skal have lavere løn, lavere pension, og at de i øvrigt driver den af.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Formanden:**

Det sidste spørgsmål (spørgsmål nr. 694), der er stillet af hr. Glensgård til finansministeren, udgår efter anmodning af spørgeren til skriftlig besvarelse.

Spørgetiden var dermed til ende.

**Skriftligt besvarede spørgsmål:**

**Formanden:**

Fra ministre er modtaget skriftlig besvarelse af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af folketinget:

Grethe Fenger Møller: spm. nr. 635.

Westh: spm. nr. 636.

Jørgen Junior: spm. nr. 639 og 640.

Bernhard Baunsgaard: spm. nr. 641.

Inge Krogh: spm. nr. 643.

Bjørn Poulsen: spm. nr. 645 og 647.