

[Dohrmann]

Der er også en hel række følgevirkninger. Vi ser rundt om på vejene, at dér står der en masse skilte, som er sat op så sent som sidste sommer. På nogle af dem står der: maks. 90 km, og på andre står der: kører du for hurtigt nu? osv. Der står i tusindvis af den slags skilte, og de skal altså pilles ned. Det er en udgift. Og hvis det ellers er ministerens hensigt, at folk skal være klar over, at de ikke overtræder forbuddet, skal der sættes nogle nye op. Det koster også penge.

Vi ved, at turistbureauer, hoteller og udlejningsfirmaer har ladet trykke en hel masse brochurer og andre ting, som de har delt ud i titusindvis til turister med henblik på den kommende sæson. Meget af det er sendt ud, men andet skal destrueres, og det vil også koste en masse penge. Derfor tror jeg alt i alt, man må sige, at det, ministeren her har fået godkendt i energiudvalget, vil komme til at koste betydelig større ressourcer end det, som vel oprindeligt var hensigten.

Jeg har stillet det spørgsmål, om ministeren i det mindste ikke vil udsætte dette, indtil folkettingen har haft lejlighed til at tage stilling til det, og jeg anmoder derfor handelsministeren om, at han udsætter den efter min mening forrykte beslutning, indtil folkettingen virkelig har vist, at det enten er enig eller uenigt med ministeren.

#### **Handelsministeren (Arne Christiansen):**

Til hr. Dohrmanns spørgsmål kan jeg sige, at nedsættelsen af hastighedsgrænserne er et led i en gruppe af foranstaltninger, som regeringen har besluttet at gennemføre med henblik på at tilpasse forbruget til den nedsættelse af olieforsyningerne, som ligger bag 20 landes enige beslutning i IEA, nemlig om at nedsætte deres samlede olieefterspørgsel med 2 mill. tønder pr. dag, det svarer til ca. 100 mill. t på årsbasis, eller 5 pct. af forbruget. Det har været hensigten at fordele denne nedsættelse ligeligt mellem landene.

Nedsættelsen af hastighedsgrænsen med 10 km/timen på motorveje og på landeveje må ligesom de øvrige af regeringens planlagte foranstaltninger siges at være af relativt mild karakter og vil ikke ramme enkelte grupper, sådan som andre og strengere restriktioner nemt kunne komme til at gøre.

Jeg kan sige, at besparelsen uagtet den tvivl, som hr. Dohrmann rejste om den, an-

slås at ville andrage op imod 3 pct. af benzinforbruget, hvilket svarer til ½ pct. af de 5 pct., vi skal spare, og jeg kan oplyse, at bekendtgørelsen herom er udsendt og træder i kraft i morgen, den 15. marts.

#### **Voigt (FP):**

Jeg lagde mærke til, at handelsministeren ikke tilbageviste det, som hr. Dohrmann sagde om de ekspertudsagn, der var kommet. Jeg vil i den forbindelse gerne stille det til-lægsspørgsmål til handelsministeren, om han er enig i de brancheudtalelser, der er kommet bl.a. fra direktør Haahr, som til Fyns Tidendes den 10. marts siger, at det er idiotisk at sænke fartgrænserne for biler for at spare ½ pct. af Danmarks energiforbrug. Han siger endvidere, at det helt groteske ved restriktionen er, at vi ikke mangler benzin, tværtimod. Restriktionen er fuldstændig overflødig. Hvis man har den mindste smule indsigt i olie-fremstilling, ved man nemlig, at produktion af fyringsolie automatisk giver benzin som biprodukt, og produktionen af brændselolie har været meget stor i vinter i hele Europa og i Japan, tilføjer Ole Haahr. Vi har rigelig benzin, siger han, og hvis vi ikke får bilisterne ud på vejene, kan man ikke huse benzinslagrene; derved hæmmes hele produktionen af olie i øvrigt. Og så slutter han med at sige, at fartgrænserne er noget pjat, gennemført kun for at vise, at man gør noget, og selvfølgelig gør man så det forkerte.

Dette vil jeg gerne have ministerens vurdering af, og jeg vil også gerne høre, om ministeren ikke havde fundet det mere formålstjenligt at lave en oplysningskampagne, en vejledningskampagne, fremfor hele tiden at lave restriktioner og forbud. F. eks. kunne man have fulgt, hvad FDMs blad Motor fra den 10. marts har skrevet på side 34-39. Man påpeger, at ved at give nogle oplysninger om, hvordan man skal behandle sin bil både ved kørsel og med vedligeholdelse, vil man kunne spare 10-30 pct. Havde det ikke været en bedre vej at gå fremfor dette irritationsmoment, der nu er kranget ned over befolkningen?

#### **Annelise Gotfredsen (KF):**

Det konservative folkeparti har ofte tilkendegivet og gør det også ved denne lejlighed, at vi er meget enige i, at der skal foretages