

[Arne Bjerregaard]

bundet og andre partier i deres uformåenhed eller ugidelighed ikke formår at formulere deres tanke i ordentlige lovforslag som fremskridtspartiet. Det forstår jeg da godt disse partier ikke kan på grund af deres væld af tanker. At fremskridtspartiet kan, det forstår jeg udmærket, fordi det kun har to tanker, nemlig afskaffelse af indkomstskatten, som de gentager hver gang, og afskaffelse af de offentligt ansatte. De tanker kan man da hurtigt nedfælde på papir. Men hvor der er flere tanker, og hvor man ønsker at tage hensyn også til det nuværende samfund og dets muligheder, og hvor man prøver på at se problemerne fra forskellige synsvinkler, kan det selvfølgelig være svært at få tankerne fæstnet på papiret, specielt for små partier. Når vi nu har et velfungerende administrativt apparat under regeringen, hvorfor skulle det så ikke kunne hjælpe os med at udforme de tanker på papiret, i stedet for at vi skulle beskæftige os med dem og derved muligvis gøre dem ringere.

Endelig om noget andet, der bliver sagt. Når man nu laver sådan et forslag, altså om delvis splitting, vil familierne skændes. Men hvad er det da for en opfattelse at have om familien i Danmark, at den ikke kan sætte sig ned på god demokratisk skik og finde ud af, hvad den vil gøre? Det er denne mærkelige indstilling, man har fået til familien, at der består to modstående interesser i en familie. Jeg troede, den arbejdede sammen og mod fælles mål, men man hævder, at de ikke kan snakke sammen og finde frem til en fælles løsning. Selvfølgelig skændes de da ikke om det. De finder da ud af det, der er bedst, og i al fald i dette forslag skal de nok finde ud af, hvad der er bedst.

Vi har før fremsat et forslag om splittingssystem på indtægtsområdet. Nu fremlægger retsforbundet et forslag til et splittingsystem på fradragssområdet. Vi er så konsekvente, vi accepterer begge dele. Hvis retsforbundet også ville det, kan vi jo få et udmærket samarbejde på dette område.

Flygaard (DR):

Det kan jo næppe overraske nogen, at jeg på mit partis vegne vil anbefale det foreliggende forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af sambeskatningen på fradragssiden. Vi mener ikke, det er noget stort og re-

volutionerende forslag, men når det nu faktisk fra mange sider erkendes, at det er et problem, så må vi også prøve at komme i gang.

Jeg vil gerne sige, at det jo ikke har meget med ligestilling at gøre, hvis de nuværende regler for beskatning af ægtefæller bevares. Man kan selvfølgelig klare problemet og løse forholdene ved, at man undlader at gifte sig, hvis man ikke er indgået i den hellige ægtestand, og hvis man er indgået i den hellige ægtestand, at man så lader sig skille. Men det synes vi egentlig er en dårlig måde at løse problemet på, også set ud fra et familiemæssigt synspunkt. Vi synes, ægteskabet skal have en chance også her. Og vi synes, at det får det, hvis man går ind for det foreliggende lovforslag.

Alfred Hansen (DR):

Når retsforbundet har fremsat dette forslag, er det, som vi har sagt i bemærkningerne, ud fra det primære ønske for retsforbundet, at sambeskatningen bliver totalt ophævet.

Vi mener imidlertid, at det er så stor en opgave at udarbejde et sådant lovforslag, at det må foregå i regeringens regie. Tilsyneladende har regeringen på trods af gentagne drøftelser gennem årene om dette problem ikke taget initiativ til noget sådant. Derfor siger vi, at man i hvert fald meget hurtigt burde kunne iværksætte en total ligestilling i skattemæssig henseende af mand og hustru.

Hvis man har papirløse ægteskaber, kan et par, der lever papirløst, f. eks. købe et hus. De kan dele renteudgifterne imellem sig og fratække hver halvdelen, hvis de ønsker det. Det kan et ægtepar ikke gøre. Der er det uomtvisteligt sådan, at manden skal have de eksisterende fradrag, som ikke direkte er berørt af indtægtserhvervelsen, og det er først og fremmest renteudgifter. Det vil sige underskud på hus; Det skaber også en så grotesk situation, at for f. eks. en hustru, der har fået en uddannelse og har en studiegæld, skal den renteudgift, som hun har af studiegæld, fratækkes mandens indkomst. Hvor er logikken henne?

En del ordførere har fremført det meget betænkelige i, om ikke ægtefællerne kommer op at skændes herom. Jeg kunne forsøge at returnere bolden til de pågældende og spør-