

[Wilhelm]

og til ugunst for en fremtidig ligestilling faktisk ikke fortsætter systemet med en fast lejeværdiprocent, men nedsætter den.

Jeg synes, det er pudefagt, at hr. Bernhard Baunsgaard her taler om fordele. Jeg venter spændt på, hvordan de radikale stemmer om det forslag om en lejeværdifastsættelse på 1,7 pct. Jeg synes især, det er pudefagt, når hr. Bernhard Baunsgaard stod og roste hr. Glistrups gamle bemærkning om, at i virkeligheden skulle lejeværdien være 10 pct. for at lave ligestilling, og så ajourførte den og sagde: I virkeligheden skulle den i dag være 15 pct. for at få ligestilling.

Hvor er det egentlig, hr. Bernhard Baunsgaard vil hen, hvis han vil fjerne denne uligestilling, hvis han vil fjerne disse subsidier? Vil han have en lejeværdiberegning på 15 pct.? Hver eneste lavindkomst måtte forlade hus og hjem, hvis hr. Bernhard Baunsgaard lavede den slags ting, og det lille nusseri dér, som jeg har sagt at vi har sympati for og synes er helt fint, at man i hvert fald fjerner den ekstra asociale ting med, at der er større fordel, jo større indtægt man har, og at man vil have 40 pct.s skattefordel på alle fradrag, det klarer jo ikke de store problemer, vi står over for.

(Kort bemærkning):

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg skal ikke gentage mit indlæg fra før, for jeg går ud fra, at alle har forstået det, undtagen måske hr. Wilhelm, men det er der så ikke noget at gøre ved.

Derimod fik jeg stillet det direkte spørgsmål, hvad jeg agtede at gøre. Jeg vil begrænse fordelene ved fradrag til 40 pct. for alle, og under de omstændigheder kan jeg godt gå med til at stemme for en lejeværdiprocent på 1,7. Der er nogle urimeligheder i forslaget, som jeg vil have pillet ud, i lejeværdiberegningerne, som de er foreslået af regeringen. Jeg håber, at jeg har svaret på det, så hr. Wilhelm i hvert fald har forstået det.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Erlendsson):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**15) Første behandling af:**

*Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af sambeskatningen på fradragssiden [af Alfred Hansen (DR) m. fl.].*

(Beslutningsforslag nr. B 90. Fremsat 13/2 79).

Forslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

**Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):**

Vi vender tilbage til beskatning af ægtefæller. Efter forslaget opfordres regeringen til at fremsætte lovforslag om, at sambeskattede ægtepar selv kan afgøre, på hvis selvangivelse de ønsker at foretage de ligningsmæssige fradrag, der ikke er knyttet direkte til personen eller til indtægterhvervelsen. Af bemærkningerne til forslaget fremgår, at det navnlig er fradrag for renteudgifter og for ejendomsunderskud, der tænkes på med forslaget.

I bemærkningerne anføres, at forslagsstillerne helst så sambeskatningen af ægtefæller helt ophævet. Der er efter forslagsstillernes opfattelse ikke flertal herfor i folketinget, og man ønsker derfor, at folketinget i hvert fald ophæver sambeskatningen på fradragssiden. Jeg synes, at det måske nok er en lidt bagvendt opfattelse, der her er givet udtryk for. En fuldstændig ophævelse af sambeskatningen ville ikke føre til det resultat, som forslaget går ud på. Efter en ren særbeskatningsordning ville ægtefællerne ikke kunne placere f. eks. fradrag for renteudgifter på den af de to selvangivelser, hvor det, alt taget i betragtning, var fordelagtigst. En sådan valgfri placering af fradrag er netop et udslag af sambeskatning, endda et videre gående udslag end efter de nugældende regler om sambeskatning.