

[Wilhjelm]

indkomstgrupper. Det er alene dem, der udgør de små 200.000, så vidt vi ved, der har overskud på husene.

Hr. Kaj Hansen spørger om konsekvensberegninger af punkt 1, som han gerne vil have. Vi har dem jo, de var der for et par år siden, og de er vel ikke ændret så meget. Det var et beskatningsgrundlag på godt 1 mia kr., og da det er lave indtægter de fleste af dem, er det ikke det store skatteprovenu. Men det har vi redegjort for i bemærkningerne. Det sluger noget af provenuet ved aftrapningen det første år og så ikke mere. Så meget om den.

Flere har rejst spørgsmålet om, hvem der får størst fordel. Det er fuldstændig rigtigt, at vi har redegjort for i bemærkningerne, at der ikke er én eneste af de nuværende parcelhusgrupper, som ville blive dårligere stillet, men det er citatfusk, som hr. Bernhard Baunsgaard og hr. Flygaard og andre har gjort sig skyldig i, når de stopper med det. For det, der står, er, at der ikke er én eneste af de nuværende parcelhusejergupper, der ville blive dårligere stillet efter dette forslag, end de vil blive, hvis man fortsætter den nuværende ordning og opretholder lejeværdiprocenten på de 2,0. Det er den sammenligning, vi har foretaget. Men i begge modeller vil de jo få aftrappet deres fulde skattefordel, medmindre de genbelåner – efter de nugældende regler og med den prisudvikling, der er på ejendomme, i løbet af 6–7 år. Efter vores forslag, hvor vi siger højst så hurtigt som det, men også højst så hurtigt som lønudviklingen, i løbet af 9–10 år.

Det er altså forbløffende, at disse ordførere ikke kan forstå, at når man rent faktisk laver et forslag, der i løbet af disse ca. 10 år fuldstændig fjerner indirekte subsidier, der i dag beløber sig til 10–12 mia kr., så kan man altså ikke tale om øgede subsidier til gruppen af de nuværende parcelhusejere. De bliver ikke ringere stillet, end hvis man fortsatte den nuværende ordning uændret. Det er det, vi siger. Det har jeg mødt mange parcelhusejere rundt omkring på møderne der ville være tilfredse ved, der kunne være trygge ved. Hvis de var sikre på, at det ikke gik hurtigere end deres lønudvikling, og hvis de var sikre på, at de ikke blev ringere stillet, end hvis den nuværende ordning blev opretholdt med fast lejeværdiprocent. Det er det, man skal sammenligne med. Der er ikke,

som disse ordførere har forsøgt at bilde sig selv og andre ind, tale om, at de ligefrem får øgede subsidier med denne ordning. Nej, de 10–12 mia kr. i støtte bliver totalt afviklet i løbet af disse 9–10 år.

#### **Flygaard (DR):**

Det bliver nok svært for hr. Wilhjelm og mig at blive enige. Jeg vil bare gøre en enkelt bemærkning. Det er selvfølgelig rigtigt, at hvis vi går ud fra den nuværende retstilstand, så vil det nok fortrinsvis være pensionister o. lign., der møder op med et mindre overskud på deres ejendomsskema, men det er jo ikke det, der set i et længere perspektiv er sagen, for det er da helt oplagt, at når man laver skattereglerne om, så bliver folks adfærdsmønster et andet. Her er det, jeg har peget på – og mange andre ordførere har peget på – at så vil der i høj grad, i højere grad end tilfældet er for øjeblikket, finde en placering sted af midler i fast ejendom, fordi de i beskatningsmæssig henseende får en gunstigere stilling, end hvis man anbringer dem i obligationer og i aktier. Det tror jeg selv hr. Wilhjelm bliver nødt til at indrømme.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Man skriver, at bortset fra at der ikke længere vil være skattefordel ved belåning af værdistigningerne – man ved, at det ikke er almindeligt, at parcelhusejerne belåner værdistigningerne, det ved jeg godt at man påstår, det er bare ikke rigtigt – bliver alle de nuværende ejere bedre stillet efter VS' forslag, end de ville være ved en forlængelse af de nugældende regler. Man skriver også, at langt de fleste, nemlig alle, som har haft boligen i nogle år, bliver bedre stillet lige fra starten, eller bliver det bare på lidt længere sigt. Når vi så i forvejen ved, at ejerne er begunstigede i forhold til lejerne, så er det, jeg konkluderer: dette er altså et forslag, der begunstiger ejerne, den normale ejer, som ikke går ud og belåner værdistigningen. Det er ikke det rigtige sted at sætte ind. Det er et dårligt forslag.

(Kort bemærkning).

#### **Wilhjelm (VS):**

Jeg kan ikke blive uenig med hr. Bernhard Baunsgaard om, at de nuværende ordninger