

[Wilhelm]

get. Det kunne vi godt snakke om. Det vil ikke være noget stort problem for os.

Hr. Glistrup har ganske ret, når han siger, at vi næppe gerne ville være med til at få punkt 1 i forslaget gennemført isoleret. Det er fuldstændig rigtigt. Ikke bare ville vi næppe gerne, vi vil overhovedet ikke, naturligvis. Det er klart, at en isoleret afskaffelse af lejeværdibeskatningen vil have nogle aldeles uforvarselige, asociale konsekvenser. Det er i en ganske anden sammenhæng, vi har det inde her. Der har været talt om – fra flere ordførere – at VS ikke har påvist, hvordan der kunne skelnes mellem privat gæld og erhvervs-gæld. Vi er inde på problemet i bemærkningerne. Det har været brugt som sovepude i adskillige år over for ethvert forsøg på at komme denne ulighed og denne dybt asociale støtteordning til livs. Jeg må sige: nej, det har vi for så vidt ikke, bortset fra at vi har givet et bud på det, idet vi har peget på en fordelingsordning. Vi har også skrevet – og det gjorde vi allerede i 1977 – at det er ikke andet end en dårlig sovepude. Det er et lille problem, der bliver gjort til barrieren imod løsningen af et meget stort problem.

Siden vi har fremsat dette forslag, og siden vi havde det til behandling sidst, kan jeg da nævne, at formanden for folketingets skatteudvalg, hr. Hjortnæs, har udtalt sig på præcis samme linje, nemlig at det, som han sagde til Børsen den 5. januar i år, højst er et problem hos 150.000 af skatteyderne, altså langt under 10 pct. af skatteyderne, med denne sondring. Han regnede med, at man kunne lave en ordning, hvor højst 10 pct. af renterne af privat gæld kan camoufleres som renter af erhvervsmæssig gæld. Det er skatteudvalgets formand, der siger det, og jeg går ud fra, at han har en vis baggrund for at sige det. Det bekræfter i hvert fald vores formodning om, at det ikke er seriøst at blive ved at bruge den undskyldning for at forhindre enhver løsning af et meget stort problem.

Man har været inde på, hvordan det var de store indtægter, der havde størst fordel af det her. Det er igen en fejllæsning, eller måske har man ikke helt nået at læse bemærkningerne til forslaget. Det er rigtigt, som hr. Bernhard Baunsgaard siger, at forslaget engang blev kaldt »kystbanesocialisternes forslag«. Det var Thorlund Jepsen i Ekstra Bladet. Til gengæld kom han aldrig igen, da vi

havde svaret på hans misforståelser, og det forstår jeg godt.

Jeg kan nævne, at hovedårsagen til vores omskrivning af bemærkningerne og de meget mere udførlige bemærkninger denne gang netop er hr. Bernhard Baunsgaards misforståelser. Vi erkender, at det ikke var tydeligt nok sidst, selv om det med lidt god vilje altså forstås. Det er jo svære ting. Hele højre spalte på side 3 er skrevet af hensyn til hr. Bernhard Baunsgaards misforståelser. Det kunne andre også tage ved lære af. Der er ikke tale om størst fordel for de største indtægter. Det, man ikke rigtig har forstået, men som hr. Ole Olsen nu havde opdaget på grund af de mere udførlige bemærkninger, er, at den øjeblikkelige afskaffelse af lejeværdibeskatningen kun får praktisk, reel, øjeblikkelig betydning dér, hvor der er overskud på ejendommene. Ellers er der faktisk, som punkt 2 er udformet, tale om en samtidig aftrapning af lejeværdi og rentefradrag, for det er jo underskuddet, vi fradrager. Hr. Ole Olsen syntes, vi så skulle have skrevet det, men det er altså teknisk lidt svært. Vi mener, det egentlig står temmelig klart, når der står, at man tager udgangspunkt i det faktiske, aktuelle fradrag, og det er det, man trapper ned.

Jeg skal igen takke for den modtagelse, forslaget fik hos nogle partier, og vil meget gerne være med til den behandling i skatteudvalget. Jeg vil egentlig sætte pris på, om hr. Bernhard Baunsgaard denne gang – for sidste gang forsømte han det – i udvalget skaffer den dokumentation, som han ikke skaffede sidst, på, at det har de virkninger, han påstår det har. Det har det nemlig ikke.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg argumenterede ikke for, at dette forslag var til størst fordel for folk med store huse og store indkomster, for jeg har meget vel læst alle bemærkningerne. Men det, jeg sagde, var: man begunstiger – og så citerede jeg fra bemærkningerne – man begunstiger ejerne, alle de nuværende ejere, og så gjorde jeg opmærksom på, at alle undersøgelser indtil nu viser, at de nuværende ejere i forvejen er begunstiget i forhold til lejerne. Dette med, at det var de rigeste, der fik størst fordel af det, må en anden ordfører påtage sig ansvaret for. Det var ikke mig. Men jeg gjorde opmærksom på, at folk med store likvide