

[Flygaard]

Endelig en bemærkning om de betragtninger, som venstresocialisterne anfører omkring pensionisterne. Ja, det gælder under de nuværende beskatningsmæssige forhold, men med en ændring af lovgivningen er det helt oplagt, at det ikke vil være pensionisterne, der kommer til at score gevinsten, det bliver i høj grad folk, der er velhavende, og folk, der har likvid kapital at anbringe i fast ejendom. Det synes også at være en mærkværdig konsekvens af forslaget.

Jeg skal endelig sige, at jeg er meget enig i mange af de synspunkter, som hr. Fogh Rasmussen fremsatte. Jeg var ikke overrasket over de synspunkter, hr. Kallesøe fra det konservative folkeparti havde, for det pegede jo klart på en yderligere subsidiering af ejerboligen. Det er fantastisk, at man skal høre en sådan argumentation.

Må jeg omkring rentefradragsretten sige, at modstykket til rentefradragsretten er jo beskatningen af renteindtægter; vil man have rentefradragsretten væk, ja, så rejser også spørgsmålet om beskatning af renteindtægter. Det er nok vores opfattelse, at man ikke er i stand til at sondre imellem renter af privat gæld og af erhvervsmæssig gæld. Det har man snart fået undersøgt så mange gange, så når man vil undersøge det yderligere, er det næppe ud fra saglige synspunkter, men nok i højere grad ud fra politiske motiver.

(Kort bemærkning).

Bent Olsen (CD):

Jeg må nok indrømme, at jeg i mit første indlæg måske har udtrykt mig lidt uklart. Til beroligelse for hr. Ole Olsen kan jeg meddele, at CD ikke har nogen ønsker om at afskaffe fradragsreglen vedrørende renter af ejerboliger under den form, VS her foreslår.

Wilhelm (VS):

Må jeg først takke for den nogenlunde venlige modtagelse, forslaget har fået fra i hvert fald nogle sider, delvis socialdemokratiet, SF, DKP, kristeligt folkeparti, og andre har da været inde på noget om hensigterne og visse af ideerne.

Da et tilsvarende forslag var til behandling for to år siden, sidst vi fremsatte det, gik den daværende skatteministers indvendinger især på, at godt nok havde han læst denne beskrivelse med stor interesse, og den kunne

jo indgå i overvejelserne, men regeringen ville selv komme med reformforslag, når den havde fået næste redegørelse fra indkomstskatteudvalget, og derfor forekom det måske en smule overflødigt at vedtage det forslag, som dengang forelå.

Det var altså ikke nogen egentlige indvendinger. Det var nærmest, fordi det var overflødigt at pålægge regeringen inden udgangen af oktober 1977 at komme med forslag til den langsigtede beskatning af ejerboligerne, at hr. Kampmann dengang afviste på regeringens og i virkeligheden socialdemokratiets vegne.

Nu står vi her med nye udsættelser, med nye kunstgreb i retning af, at vi må have det vurderet for, jeg ved ikke hvilken gang. Realiteten er, at dette, det største fradragsproblem af alle, bliver der faktisk endnu en gang ikke rørt ved.

Jeg mener sådan set, at mange flere end de, der direkte går ind for hovedtankerne i dette forslag, kunne være interesserede i at pålægge regeringen at komme med et eller andet udspil, der behandler disse problemer, inden udgangen af oktober 1979, for nu har man lavet en midlertidig lappeløsning igen, der oven i købet giver større subsidier til selvejerne på en ukonstruktiv måde, som hober sig op i større og større kapitalgevinster, men som jo dog kun løber et ekstra år. Vi er altså igen i den situation, at de ikke aner, hvad der skal ske med deres økonomi efter udgangen af dette ekstra år, så det er sådan set ikke spor for tidligt at se i hvert fald et udspil til en langsigtet løsning fra regeringen i efteråret 1979.

Skatteministeren sagde, at mulighederne overvejes. Det har vi altså hørt nogle gange, som nævnt. Det skulle være administrerbare løsninger, som ikke rammer nogen urimelig hårdt. Jeg synes, skatteministeren manglede at forklare: hvem rammer dette urimelig hårdt? Er der én eneste af de nuværende parcelhusgrupper, der bliver ramt urimelig hårdt, taget efter indkomstgrupper, taget efter, hvornår de har købt deres huse osv.? Nej, det er der ikke. De vil alle sammen i det højeste blive ramt så hårdt, som hvis man fortsatte med den nuværende regel, vel at mærke med en fast lejeværdiprocent, og lod vurderingerne hele tiden give en fiktiv indkomst svarende til den faste lejeværdiprocent. De vil alle sammen blive ramt højst så