

[Arne Bjerregaard]

Er der tale om nybyggeri tre år efter, at det er vedtaget, så er det stadig væk $\frac{1}{15}$ af renteutgiften, man kan trække fra. På den måde kommer man ikke ud for dette, at man stadig væk har en høj rente for dem, der skal bygge nyt, som man får med forslaget her. Renten vil falde i takt med aftrapningen af fradragsreglen. For det er da klart, at renten, som vi har nu, stadig væk vil være høj. Den vil ikke ændre sig, så længe vi har både inflation, en høj marginalbeskatning og rentefradragsreglen. Så kan alle de gode kræfter fra højre og venstre, socialdemokrati og venstre, og hvad de nu hedder, sige: vi vil have en lavere rente. Det er det rene nonsens. Det får de aldrig, så længe man har de tre ingredienser. Det er bare spil for galleriet, for inderst inde ved de udmærket, det ikke er muligt.

Men når man tager det gradvis – og det vil jeg anbefale VS at være med til – over hele linjen, så falder renten eller rentefoden i samme takt, og så kommer vi ned til det niveau, hvor renten måske er mindre end halvdelen af den højde, den har i dag, og så kan det da være ligegyldigt, om den er fradragsberettiget. Hvad enten man skal betale 8 pct. i rente af sin investering i et hus uden fradrag eller man skal betale 16–17 pct. med fradrag, så får man da de samme udgifter. Derfor skal man have de to ting til at følges ad. Vil man være med til det og lave det på den måde, så er vi med.

Jeg beklager, at så mange på forhånd afviser rentefradragsreglens bortfald og lejeværdireglens bortfald, at man her holder fast på det gammelkendte uden at erkende, at vores økonomiske situation er en anden, vores marginalbeskatning er en helt anden, end den var før i tiden, og inflationen er en helt anden, end den var for 30 år siden. Det gør, at vi må tage nye initiativer, at vi må ændre den lovgivning, der er, hvis man skal rette økonomien op. Jeg er da glad for, at også på dette område er der flere og flere professorer – som selvfølgelig nogle ikke bryder sig om – som siger: ja men der er nok ikke anden vej at gå.

Jeg må altså sige til VS: vi er villige til at arbejde med på den front, hvis I vil ændre dette forslag ganske betydeligt.

Flygaard (DR):

Retsforbundet kan ikke medvirke til gennemførelsen af det foreliggende forslag til folketingsbeslutning om regler for beskatning af ejerboliger. Hvis man i en lidt forenklet udgave vil vurdere den problemstilling, der er i dag, kan man vel sige det således, at med den nuværende ordning med fuld fradragsret for renter og en beskeden lejeværdi er det først og fremmest de mennesker, der har mulighed for at blive kapitalister, der har fordel af ordningen. Hvis man fjerner rentefradragsretten og fjerner lejeværdien, så bliver det først og fremmest de mennesker, der er blevet kapitalister, der vil have fordel af ordningen. Derfor kan man godt undre sig over, at et parti som venstresocialisterne vil fremsætte et sådant forslag.

Endelig er der den mulighed, så længe man har et indkomstskattesystem – og dér kan man jo ønske at få indkomstskatten nedsat – at operere med en mere realistisk lejeværdi end den lejeværdi, der gælder i dag.

Jeg vil gerne knytte et par ord til de bemærkninger, venstresocialisterne ledsager deres forslag med. Jeg kan ikke rigtig acceptere, at man betragter lejeværdien som en fiktiv indtægt. Det er i realiteten en slags naturalieydelse derved, at man får stillet en bolig til rådighed. I relation til side 4 i bemærkningerne til forslaget, første spalte, andet afsnit, vil jeg pege på, at vel bliver der tale om en vis nedgang i prisen, men der er dog en nedre grænse, idet prisen på mursten nok ikke bliver ændret som følge af en eventuel gennemførelse af venstresocialisternes forslag.

Går man videre til side 5 og tager den første spalte, læser man under »Virksomheden for de nuværende parcelhusejere« i afsnit 2:

»Bortset fra, at der ikke længere vil være skattefordele ved belåning af værdistigningerne, bliver *alle* de nuværende ejere bedre stillet efter VS' forslag, end de vil være ved en forlængelse af de nugældende regler. *Langt de fleste*, nemlig *alle*, som har haft boligen nogle år, bliver bedre stillet lige fra starten, og *alle* bliver det på bare lidt længere sigt.«

Det får i hvert fald mig til at sige, at så kan det jo blive svært at se, at der ikke bliver tale om en yderligere subsidiering af boligområdet, og det er måske ikke just det, vi har behov for.