

[Kallesøe]

form. Forslaget burde også omfatte formuebeskatning, der for ægtefællers vedkommende sker hos manden uanset ejerforhold.

Det er urimeligt, at ægteskab, der bør være den naturlige ramme om en families og børnenes opvækst i familien, diskrimineres igennem beskatningsforholdene, således at flere og flere allerede af skattemæssige grunde må vælge at leve i såkaldt papirløse ægteskabelige forhold.

I de videre overvejelser kan i øvrigt indgå, at der alternativt bør være en valgfrihed mellem splitting af indkomst- og formueskatter mellem ægtefæller eller gennemført særskilt beskatning i tilfælde, hvor begge ægtefæller har indkomster.

Vi vil med stor interesse deltage i udvalgets arbejde om dette forslag.

Bent Olsen (CD):

Centrum-demokraterne støtter tankerne i dette forslag. Vi må konstatere, at der mangler en del konsekvensberegninger, hvilket betyder, at forslaget virker dårligt gennemarbejdet. Hvis dette forslag kan medvirke til at løse de problemer, man har talt om i årevis, anser vi det for gavnligt, og derfor går vi positivt ind i forhandlingerne i udvalget.

Ole Olsen (SF):

Socialistisk folkeparti har i og for sig ikke noget imod at undersøge, hvilke virkninger splittingsystemet får. Det kan ikke gøre så forfærdelig meget. Det er meget sjældent, vi vil modsætte os undersøgelser af den slags. Om undersøgelsen så er nødvendig, kan man måske nok sætte et spørgsmålstejn ved. Det er ministeren måske stadig bedre i stand til at bevare, end jeg er i stand til det.

Men det skal siges, at ganske vist er SF ikke meget for splittingsystemet, og det har vi sagt gennem mange år – vi mener, at det er en dårlig måde at løse problemet med sambeskatning på – men nu ligger det jo sådan, at det tilsyneladende er meget, meget svært at få den nuværende regering rigtig i tale og få den til at spille ud og få sambeskatningen ophævet endeligt og definitivt, og derfor er vi nødsaget til at sige, at ministeren jo næsten kan friste os over evne til at bruge splittingsystemet, så man dog kan komme i gang med at gøre noget ved sambeskatningssystemet. Men vi mener altså stadig, det er

en dårlig udvej. Jeg vil bede ministeren og de to partier om at tænke sig godt om, om de ikke snart kan spille ud med en ophævelse af sambeskatningen.

Karl Møller (DKP):

Jeg skal blot sige, at vi jo lige har fået ligestillingsrådets oplæg, og det vil nok være rimeligt at tage en debat netop på grundlag af ligestillingsrådets oplæg. Jeg synes nok, at dette forslag ligesom vender tingenes orden en lille smule på hovedet og dermed i virkeligheden forhaler sambeskatningens ophævelse. Vi ser altså meget hellere, at vi hurtigst muligt får en debat om sambeskatningens ophævelse på grundlag af ligestillingsrådets oplæg.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Forslaget går jo – som det vel nu er gået op for dem, der hører på – ud på, at man for sambeskattede med én indkomst skal dele indtægten eller med to indtægter lægge dem sammen og dele indkomsten. Klarest er det vel, hvad der sker, når vi har sambeskattede med én indkomst, hvor den ene arbejder hjemme og den anden arbejder ude. Alle, der tjener under 100.000–110.000 kr., får ingen gavn af forslaget. Alle, der tjener over ca. 110.000 kr., får gavn af forslaget. Den maksimale effekt træder vel ind ved en indtægt på 180.000–185.000 kr. og giver dette ægtepar en mulighed for at bruge 10.000 kr. mere til forbrug – det er det, de sparer i skat. Det er meget kort sagt forslagets indhold, altså et forslag, der gavner ægtepar med én indkomst og høje indtægter. Naturligvis vil effekten, når der er tale om to indtægter, fordele sig lidt anderledes.

Alene denne gennemgang af, hvad der sker, når et ægtepar kun har én indkomst, gør, at jeg klart tager afstand fra det. Det kan ikke være meningen i en krisetid, at man fremsætter et forslag, hvis effekt viser sig for alle familier med en indkomst på over 100.000–110.000 kr., og at disse skal have indtil 10.000 kr. mere til forbrug, mens den manglende skat, manglende indkomst for samfundet, naturligvis skal betales af alle andre ved forhøjet skat. Det vil sige, at de små skulle betale mere, for at de, der har det godt i forvejen, kan få det endnu bedre. Det er et dårligt forslag.