

[Lis Starcke]

sin besiddelse. Her er ikke alene tale om borgernes sikkerhed, men også om landets sikkerhed, Danmarks sikkerhed. Af navnene i bøgerne har man fundet ud af, at interessen har samlet sig om CPR-numrene for majorer og opefter, for lægestanden, alle overlæger og førstereservelæger, og også visse kommunalbestyrelsesmedlemmer har man interesseret sig for. Med de erfaringer, vi har fra visse andre diktaturstater, tyder det ikke på noget godt. Det har jo nogle steder været sådan, at det netop har været den slags mennesker, som man først ville til livs, fordi man vidste, at man da kom til at skade modstandsviljen og der var levnet rum for diktaturet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om beskatning af ægtefæller [af Arne Bjerregaard (KrF) m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 75. Fremsat 7/2 79).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Forslaget går ud på, at regeringen skal undersøge mulighederne for at ændre reglerne om ægtefællers beskatning, sådan at hver ægtefælle beskattes med halvdelen af ægteparrets samlede indtægt. Det er altså det såkaldte splittingsystem.

Spørgsmålet om eventuelt at indføre et splittingsystem har tidligere været undersøgt. I betænkningen om ægtefællers beskatning, som kom i 1963, er foretaget en gennemgang af virkningerne af et sådant system. Jeg skal ikke her komme nærmere ind på udvalgets gennemgang, men nøjes med at anføre konklusionen, som går ud på, at der i udvalget var enighed om, at det måtte frarådes at overgå til at beregne indkomstkatten for ægtefæller efter et todelingssystem.

I bemærkningerne til beslutningsforslaget anføres det også, at ligestillingsrådet har peget på splittingsystemet som en af mulighederne for at gennemføre skattemæssig ligestilling mellem den gifte kvinde og den gifte mand. Det er rigtigt, at systemet er en af de fire muligheder, som ligestillingsrådet nævner i sit oplæg fra december 1978. Jeg vil i øvrigt lade foretage en undersøgelse af de fire muligheder, som ligestillingsrådet skitserer.

Møller Andersen (S):

Kristeligt folkeparti beder gennem dette forslag regeringen undersøge mulighederne for og konsekvenserne af at gennemføre splittingsystemet i ægtefællebeskatningen. Nu er virkningerne naturligvis undersøgt allerede tidligere, men man kan vel nok fastslå, at det i øvrigt ikke kræver særlig megen undersøgelse at konstatere, at en gennemførelse af splittingsystemet vil betyde, at store og større indkomster erhvervet af én ægtefælle, der nu beskattes som én indkomst og følgelig falder ind under progressionsbeskatningssystemet, vil slippe billigere i skat ved, at dette splittingsystem bliver gennemført. Det forekommer ikke rimeligt, at ægtepar gennem dette systems indførelse skulle få skattemæssige fordele af at lægge en eventuelt stor og en mindre indkomst sammen, dele det hele med to, og derefter komme ned under progressionsystemets skattegrænser.

Hvis man forudsætter, at det skattebeløb, som skal udskrives før og efter splittingsystemets indførelse, skal være det samme, og forudsætter, at fordelingen på skattearter i øvrigt også skal være den samme, vil en gennemførelse af dette system medføre, at skattebyrdens fordeling vil blive flyttet fra højere og større indkomster til lavere og mindre.

Selv om vi naturligvis ikke vil sætte os imod en undersøgelse, skal kristeligt folke-