

[Tove Jørgensen]

organer kommer til at påvirke samfundsudviklingen, som det hedder i bemærkningerne.

Som det fremgår af det allerede sagte, mener vi i DKP, at dette mål er for naivt at forestille sig nået i et samfund af vor type, men vi er indstillet på, at al den offentlige kontrol og al den diskussion, der kan skabes i den offentlige debat om dataudviklingen, skal styrkes. Derfor er vi positive over for forslaget, men vi vil gennem udvalgsarbejdet være indstillet på at undersøge, om den form, retsforbundet foreslår, er den rigtige, eller om der er andre former, der eventuelt er bedre.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg vil gerne takke retsforbundet, fordi det har fremsat dette lovforslag, så vi atter får en lejlighed til at drøfte alle problemerne omkring datateknikken. Jeg er komplet uenig med fremskridtspartiets ordfører, der mener, at det ikke burde have været fremsat. Jeg tror ikke, forslaget kommer igennem, men det er helt væsentligt, at vi nu igen får en debat, og at vi fortsat holder diskussionen løbende.

Ministeren og flere af ordførerne har allerede sagt, at der vil være overlappingsproblemer, hvis man gennemfører retsforbundets forslag, i forhold til den netop vedtagne lovgivning om registre. Jeg er overbevist om, at registerlovene nok skal sætte overvejelser i gang om de økonomiske, tekniske og beskæftigelsesmæssige følger af, at vi indfører EDB-teknikken. Jeg er såmænd også sikker på, at man kommer ind på spørgsmålet centralisering/decentralisering, men der er ét område, som jeg er overbevist om at man ikke i tilstrækkelig grad vil dække ind, og som dette forslag fra retsforbundet også peger på, og det er: hvad koster det rent medmenneskeligt, at vi indfører den nye teknik? Hvad er det for tab, vi må indstille os på, hvis vi gør fuld brug af EDB-teknikken? Hvilke vilkår får mennesket i EDB-samfundet? Den sag, som Politiken omtalte i sin udgave for søndag, udleveringen af oplysninger om, hvad en bestemt person havde læst gennem de senere år, er jo kun ét eksempel på, hvordan man kan misbruge EDB-teknikken, og hvor man ikke i tilstrækkelig grad har foregrebet det. Hvorfor i al verden skulle biblioteker gemme, hvad vi har lånt, hvis det ikke var meningen, at det skulle bru-

ges til et eller andet, og hvad skal det bruges til, hvis det ikke netop er til at føre sinde-lagskontrol?

Jeg synes, at EDB-teknikken og de farer, som EDB-teknikken indeholder – om det overhovedet, hvis vi ikke gør os disse vanskeligheder og problemer klart på forhånd, er muligt at fortsætte med et samfund, hvor det enkelte individ kan bevare sin integritet – er noget meget væsentligt, og det er meget væsentligt, at retsforbundet har fremdraget det i sine bemærkninger. Jeg håber virkelig, at debatten vil fortsætte. Jeg vil gerne spørge direkte, om det er muligt at forbyde bibliotekerne at bevare disse data om, hvad vi har lånt. Jeg kan nævne, at i Århus fotograferer man hvert eneste udlån og opbevarer filmrullerne, sådan at man, hvis der f. eks. skal ansættes en cand. jur. i den århusianske administration, overordentlig nemt kan slå tilbage og se, om vedkommende f.eks. har været interesseret i terrorisme, mens han eller hun studerede ved Århus universitet.

Er det muligt i dag at forbyde bibliotekerne at opbevare disse data, når bogen er tilbageleveret? Så kunne man jo kræve, at det blev slettet.

(Kort bemærkning).

#### **Knud Lind (FP):**

Jeg vil blot sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at hvis han ligesom retsforbundet havde læst nr. 4 af 1978 fra EDB-rådet, ville han også have konstateret, at de ting, som retsforbundet i dag lægger frem, har man allerede den 5. oktober 1978 behandlet.

Dernæst vil jeg kort sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at politiet fik en dom for, at de måtte hente dette materiale fra biblioteket. Det var altså ikke noget, man bare tog af sig selv. Der var faldet dom på det.

(Kort bemærkning).

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Hvis hr. Knud Lind gavde gjort sig den ulejlighed at høre efter, havde han bemærket, at det, jeg var glad for, var, at diskussionen holdtes levende.

Naturligvis drømmer jeg ikke om, at nogen myndighed her i landet begår det overgreb at sætte sig i besiddelse af noget, uden at de har ret til det. Men mit spørgsmål gik