

Den næste sag på dagsordenen var:

11) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om lønmodtageres retsstilling ved virksomhedsoverdragelse.

(Lovforslag nr. L 151. Fremsat 1/2 79. Første behandling 14/2 79. Betænkning 9/3 79).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af Jørgen Jensen (DKP) og Freddy Madsen (DKP) (se nedenfor).

Ændringsforslag

Af *Jørgen Jensen* (DKP) og *Freddy Madsen* (DKP):

Til § 1

1) *Stk. 2* udgår.

Til § 2

2) *Stk. 3* udgår.

Bemærkninger

Til nr. 1

Bestemmelsen om, at loven ikke finder anvendelse på søgænde skibe, er ikke sagligt begrundet. Netop ved overførsel af skibe til rederier under såkaldt bekvemlighedsflag er der talrige eksempler på, at dette sker med henblik på at omgå eksisterende overenskomster og ansætte besætninger til en ringere aflønning og under dårligere sikkerheds- og beskæftigelsesforhold.

Til nr. 2

Bestemmelsen om, at loven ikke omfatter ydelser i forbindelse med alderdom, invaliditet eller pension, er en unødvendig svaghed, idet det netop er de områder, der oftest er ønske om at frigøre sig fra ved virksomhedsoverdragelse. Andre mere generelle overenskomstbestemmelser forventer man ikke at kunne frigøre sig fra, medens man hidtil ved virksomhedsoverdragelse har annulleret lokale eller overenskomstmæssige overbygninger vedrørende ydelser ved alderdom, invaliditet og pension.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Lawaetz (FP):

Fremskridtspartiet har stillet 5 ændringsforslag, og jeg vil gerne henvise til, hvad jeg sagde i min ordførertale, hvor vi principielt kraftigt går imod, at en dansk følgelovgivning går videre, end EF-direktiverne tvinger os til. Det er baggrunden for vore ændringsforslag. For det første går de ud på, at man tvinger en ny ejer til at overtage samtlige lærlinge- og praktikforhold. Det vil han gøre i forvejen i de 9 af 10 tilfælde, men der kan være tilfælde, hvor han vil drive sin virksomhed anderledes, og derfor mener vi ikke, han skal overtage den forpligtelse.

Ligeledes kan der være tilfælde, hvor den nye ejer vil fritages for at overtage hele personalet, hvor vi foreslår det, såfremt han kan dokumentere, at det er på tværs af hans planer, for i mange tilfælde drejer det sig om at få en virksomhed, der har gået skidt, op at stå.

Endelig er man gået videre, end direktivet siger, med hensyn til, hvorledes man skal oplyse medarbejderne. Der står i direktivet: man skal oplyse medarbejdernes repræsentanter. Her går man et skridt videre og siger: man skal oplyse den enkelte medarbejder. Der foreslår vi, at der blot skal stå, at man »bør« oplyse den enkelte medarbejder bedst muligt.

Endelig går det sidste ændringsforslag ud på, at man ændrer, at alle overtrædelser af §§ 5 og 6 straffes med bøde. Vi forestiller os, at uagtsom og grov overtrædelse bør straffes med bøde.

Jeg vil samtidig gerne tilføje, at vi må gå imod de 2 ændringsforslag stillet af DKP, for det er en sædvanlig ny belastning af erhvervslivet, hvor man bl.a. vil tvinge rederierne til kun at sejle med dansk besætning. Det kan vi ikke gå med til.

Jeg vil anbefale vores ændringsforslag ud fra princippet, at alt, hvad der belaster erhvervslivet ud over det strengt nødvendige på grund af EF-direktiver, må vi i princippet være imod.