

[Arentoft]

Forsvarsministeren sagde, at der også i henhold til IMCO-rekommandationen ved non-stop-lodsninger bør være 2 lodser, men dér skal vi lige være klar over, at non-stop-lodsninger er uafbrudt lodsning. Det står jo enhver skibsfører frit at skifte lods, når han kommer f. eks. ved Grenå, og når han kommer ned i Store Bælt, for lodstaksterne går efter de første 80 sømil ned til halv takst. Efter de næste 80 sømil går de ned på kvart takst. Dér må skibsføreren selv overveje, om det kan betale sig for ham at tage ulemperne ved at skifte lods. Det tager tid, skibet skal stoppe op for at få en ny lods om bord, og han har måske fået et godt kendskab til den tidligere lods osv. De ulemper må han overveje. Jeg vil godt stille forsvarsministeren det konkrete spørgsmål, at når man i farvandsdirektoratets publikation fra 1976 vedrørende rute T på side 31 siger, at der ved non-stop-lodsninger i denne rute skal være to lodser om bord, er det så ikke rimeligt, at disse lodser får en form for ekstrabetaling og i al fald får mere end én lods?

Med hensyn til vores ændringsforslag nr. 4 kom ministeren med nogle bemærkninger om, at man skal passe på, at lodstaksterne ikke bliver for høje, for så vil man hindre mange i at tage lods. Så vil de vælge at sejle selv, og det er selvfølgelig et dilemma, man er i, men hvis lodsreguleringsfonden ikke ad de sædvanlige kanaler får penge nok og man så skal hente pengene i statskassen, hvor vil så statskassen hente de penge fra? Vi kan jo ikke alle sammen komme og sige, vi skal bare have af statskassen, for den er altså bundløs. Den har endda underskud.

**Erlendsson (FP):**

Som de fleste ved, er en meget væsentlig del af fremskridtspartiets politik, at der skal spares på offentlige udgifter. Med hensyn til miljøet har vi den modsatte mening. Vi mener, at vi skal gøre alt, hvad vi kan, for at beskytte miljøet, og vi vil gerne på det område gå ind for større udgifter, om det er nødvendigt.

Nu står vi så i en situation, hvor vi igen de senere år har set flere og flere meget heldigt forløbne kollisioner og strandinger i danske farvande af skibe, som er lastet med meget miljøfjendtligt materiale: olie eller kemikalier. Jeg siger, at de har været heldigt

forløbne, og derved forstår jeg, at der kunne være sket langt større ulykker end dem, som skete. Nu får vi så at vide, at for at sikre os imod sådanne meget store katastrofer, som der kan blive tale om, står der en overenskomst fra 1857 i vejen for, at regeringen kan vedtage noget fornuftigt på dette område. Det kan ikke være rigtigt, og en vedtagelse her i folketinget, som pålægger regeringen at gøre noget ved dette spørgsmål, vil være et udmærket, måske det bedste, udgangspunkt for internationale forhandlinger for at få denne store fare for Danmark afværget i tide.

Derfor går fremskridtspartiet ind for det af kommunisterne stillede ændringsforslag.

**Forsvarsministeren (Søgaard):**

Må jeg sige til hr. Arentoft, at når spørgsmålet om ekstrabetaling rejses omkring lodsningen med to lodser igennem T-ruten, er det klart, at vi fra samfundets side har en interesse i – netop med de større skibe og med de nu også større olietransporter – at skabe en mulighed for, at vi kan bevare vores miljø så godt som muligt. Hvis man forestiller sig, at man forhøjer betalingen ganske væsentligt, enten det måtte være 40 eller 50 pct., kan vi løbe den risiko, at man ikke tager lodser om bord og derved løber en større risiko for at ødelægge vores miljø på grund af oliekatastrofer o. lign.

Det er den balance, jeg godt vil have man lige er opmærksom på, inden man begynder at tro på, at man bare ved at forhøje betalingen kan skabe en situation, som er bedre generelt set.

Jeg vil også godt sige til hr. Erlendsson, at vi prøver at gøre alt, hvad vi kan, men vi er nu engang afhængige af den traktat fra 1857, som vi har underskrevet sammen med en række andre lande; men vi prøver helt naturligt i IMCO på på det miljømæssige område at få gennemført en række forbedringer, noget, der dog trods alt også er lykkedes, ganske vist ikke i den udstrækning, man måske kunne ønske sig.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*