

[Ole Olsen]

Erkendelsen af nødvendigheden af en energi- og ressourcepolitik har efterhånden bredt sig i befolkningen, og jeg vil så håbe, den breder sig til partierne her også.

Handelsministeren er i disse dage i gang med en mindre besparelse i olieforbruget. Det skal ske ved lovændringer og sparekammer, og handelsministeren skal selvfølgelig ikke være i tvivl om, at SF er helt på linje med ham i disse tiltag. Ministerens bestræbelser illustrerer også ganske godt, at det er nødvendigt at bruge flere forskellige metoder i en sparekampagne.

Centralt i den energipolitik, vi må regne med at skulle føre fremover, er, hvilke midler vi skal tage i anvendelse, og vi har allerede fået en temmelig skarp debat frem her, f. eks. gælder det hr. Waldorffs indlæg.

Som led i en mere systematisk beskrivelse af ønskelige politiske midler kan vi nævne følgende: Der er for det første besparelseskampagner af den karakter, som handelsministeren vil anvende i den kommende tid, og jeg skal da meget gerne sige, vi selvfølgelig skal gå så langt, som vi overhovedet kan med besparelseskampagner, inden vi kommer med noget strammere. Det må nok siges at være det bedste, hvis det opfylder formålet. Jeg tror nu kun, at besparelseskampagner rækker et vist stykke ad vejen og så heller ikke længere. Jeg tror også, at ministeren selv og i øvrigt også justitsministeren har erkendt det ved de regler, man vil komme med.

Der er for det andet lovgivning, der påbyder direkte besparelser. Den kan i praksis enten have karakter af påbud eller af forbud. Jeg kan og vil selvfølgelig ikke afvise, at man skal bruge påbud og forbud, og vi har bestemt også taget dem med i de forslag, som vi har lagt frem her.

Den tredje metode vil være anvendelse af økonomisk motivering til at foretage besparelser. Her kan være tale om såvel afgifter som tilskud, og vi vil mene, at i mange retninger er en sammenkobling af disse to former ideel. Vi kan derved få den befolkningsgruppe, som vi hjælper, til selv at betale via afgifterne, hvis det skal komme til at gå helt lige op.

Jeg tror også, de fleste af medlemmerne her i tinget er enige med mig i, at de frivillige besparelseskampagner vil være de bedste, men vi tror også, det er yderst begrænset, hvad vi kan nå. Derfor må den væsentligste

del af debatten dreje sig om, i hvilket omfang der skal anvendes påbud og forbud, og i hvilket omfang der skal anvendes økonomiske incitament som afgifter og tilskud.

Der er nok i helheden lidt forandring fra SFs buket sidste gang og til denne gang. Sidste gang var den lidt skæv i den forstand, at vi lidt for kraftigt måske som helhed viste tilskud og afgifter. Vi havde ikke påbud/forbud så kraftigt med, som vi har denne gang. Jeg tror nok, den må blive en lille smule uligevægtig i den retning.

Vi vil hellere arbejde med økonomiske incitament, end vi vil bruge forbud og påbud det meste ad vejen. Lad os f. eks. sige, at vi sagtens kan lave en lov om, at folk ikke må have over 18° i deres hjem. Det er en meget, meget ligetil sag at gennemføre sådan en lov. Når man så kommer til kontrollen af sådan et forbud, tror jeg, de fleste vil stejle, på samme måde som vi gør. Vi er måske mange, der mener, at Danmarks Radio er gået så langt, som der overhovedet kan og må gås med hensyn til pejlevognene og kampagnen. En nærmere kontrol af vore hjem end den, som DRs pejlevogn udfører, kan vi ikke acceptere.

Som det fremgår af det, jeg har sagt indtil nu, har SF sådan set vist sig fra sin elskværdige side over for folketingets medlemmer ved at søge behandlingerne samlet under ét. Havde vi valgt at tage en peberbøsse og drysse den blidt ud, kunne vi selvfølgelig have nået at bruge meget mere af tingets tid til at gennemgå hvert enkelt påbud eller forbud, eller hvad der nu er, ganske detaljeret.

Vi havde – og det er til fru Ritt Bjerregaard specielt – skam overvejet, om man kunne komme med alt dette i ét eneste stort forslag til folketingsbeslutning. Det fandt vi hurtigt ud af, at det kunne vi ikke. Man kan ikke veje det sammen, detaljerede forslag og store forslag osv., og putte alt ind i et forslag til folketingsbeslutning eller i en forespørgselsdebat. Specielt vil vi være bange for en forespørgselsdebat, for man ville jo ikke ane, hvilke mærkværdige dagsordener der eventuelt kom ud af en sådan forespørgselsdebat.

Vi mener som sagt, at vores forslag er gode forslag, men vi er også nok klar over, at der er grænser for, hvor god denne verden er. Vi forestiller os naturligvis ikke, at regeringspartierne uden videre vil stemme for vores forslag og sige tak til. De nøjes med