

[Ole Olsen]

de fleste er jo også gået alligevel – men at det, vi ville opnå ved at behandle dem under ét, var at henlede opmærksomheden på helheden i forslagene, og jeg synes også, at mange af ordførerne og i høj grad ministrene var fuldstændig klar over, at det vigtigste i dette her faktisk var helheden, et forsøg på at tegne en mosaik af en energipolitik, selv om jeg gerne skal medgive hr. Kaj Hansen, at dette selvfølgelig ikke helt og fuldt giver sig ud for at være SFs energipolitik. Vi kunne ikke nå at arbejde det hele ind i det; f. eks. er vores holdning til a-kraft bestemt ikke taget med her, den vil vi nok komme med i en helt anden sammenhæng.

Man kan dele forslagene op i nogle undergrupper, hvilket kan være rimeligt for at forsøge at få dem anskueliggjort bedre. Jeg må egentlig beklage den måde, de fremtræder på i dagsordenen. Det må være vores egen skyld; for det er nok den orden, vi har lagt dem i, da vi afleverede dem. Vi skulle nok have tænkt os om og forsøgt at rubricere dem i undergrupper, så havde det nok været lidt lettere overstået, og det beder jeg om tilgivelse for.

En undergruppe af forslagene udgøres af B 78 om oprettelse af en energi- og ressourcefond, L 176 om afgifter af mineralske olier og olieprodukter og L 177 om afgift af papirmasse og varer heraf. Fælles for L 176 og L 177 er, at begge lovforslag forsøger ved hjælp af afgifter at tvinge forbruget af nogle knappe ressourcer, der tillige tæller meget kraftigt i valutarisk henseende, væk fra disse.

Olieafgiften har til formål at nedsætte forbruget ved at gøre forbrug af olie dyrere. Det er imidlertid ikke meningen, at befolkningen eller erhvervslivet skal betale mere for deres energi, end de gør i dag.

Jeg kan i den forbindelse sige, at jeg synes, hr. Waldorffs holdning til spørgsmålet om tilskud til erhvervslivet her er forkert. Det, der er tale om, er ikke, at man vil forsøge at beskattes erhvervslivet overhovedet, men at man vil forsøge at påvirke erhvervslivet til en bestemt holdning, nemlig til at forbruge mindre energi og mindre papir. Det ser vi opnået ved at give en række tilskud på forskellige områder, og jeg kan tilføje, at tilskudspolitikken jo ikke fuldt ud er gennemarbejdet i det, vi har lagt frem. Man forsøger for L 177's vedkommende at tvinge forbruget

over på papir, der er fremstillet af stoffer, der ellers ikke udnyttes på rationel facon.

Den udvikling, landet er inde i på grund af oliekrisen, burde få alle folketingets partier til at se med sympati på tankegangen i SFs forslag. Regeringens repræsentanter, som jeg meget gerne vil takke pænt og artigt for den venlige behandling, udtalte, at det var helheden, man var positiv over for, i mindre grad hvert enkelt forslag, og det kan jeg da også godt bære.

Til dem, der har bebrejdet os, at vi ikke har gjort arbejdet ordentligt og ikke regnet nok efter, vil jeg sige, at vi faktisk har taget adskillige eksperter på det, og at vi med vores måske for små evner har gjort det så godt, som det nu kunne gøres af os.

Jeg tror, det er meget vigtigt, at vi gør befolkningen klart, at det er en sammenhængende energipolitik, der er brug for. Hvis vi går ind for at anvende afgifter og tilskud, må vi gøre befolkningen opmærksom på, at dette er en helhed, og den må bringes til at forstå, at det er nødvendigt, at vi fører en energipolitik. Jeg tror i øvrigt, at forståelsen i befolkningen herfor allerede er til stede i dag, og jeg vil håbe, at den forståelse også breder sig til de partier her i salen, som i dag har stillet sig negativt over for helheden i disse forslag.

Havde vi for få år siden fået indført den råenergiavgift, som der var enighed om mellem socialdemokratiet, det radikale venstre og SF, ville vi nu være kommet et godt stykke hen ad vejen med energibesparelser. De nuværende problemer ville i takt hermed have været mindre. Moralen burde være, at det er nu, vi skal i gang med at realisere den skitserede energi- og ressourcepolitik.

Jeg skal lige tilføje, at vi selvfølgelig over for befolkningen må understrege meget kraftigt, at det ikke er af finanspolitiske grunde, man opkræver denne afgift. Ellers tror jeg ikke, man får befolkningen til at forstå helheden i en sådan energipolitik.

Jeg synes, at afgiften på papirmasse vil være retfærdiggjort allerede på grund af den valutariske virkning, men vi mener i allerhøjeste grad også, at vi kan presse forbruget over på andre varer, som er ressourcebesparende. Nu sagde hr. Waldorff, at for bøger regner man med procenter. Det gør man forhåbentlig kun, så længe vi ikke har en pristoplov, som siger, at det må man ikke. Vi lægger jævnlige loft over avancen, og det