

[Waldorff]

hvor det er oplagt at forsøge sig med udvikling af en egentlig produktkontrol. Der har været talt om typegodkendelse, men det er fuldstændig oplagt, at det på en lang række områder ville være rimeligt, at det offentlige gik ind i en vurdering af, om sådanne produkter på rimelig måde – og det vil altså i dette tilfælde sige på rimelig miljømæssig måde – opfyldte de krav, man måtte stille. Det ville faktisk kunne lade sig gøre. Men i den udstrækning, det ikke kan lade sig gøre – og vi tror selvfølgelig ikke på, at man kan få nogen med til det – er det selvfølgelig bedre, som SF forestiller sig, at en afgift faktisk indrettes efter et miljøsyn, fremfor at den som i dag blot ligger på alle hårde hvidevarer. Altså i den udstrækning, der er tale om at erstatte en eksisterende afgift på et forbrug, en afgift, som i øvrigt ikke har noget som helst styrende formål, vil vi selvfølgelig foretrække en omlægning af afgiften.

Så er der ikke så lang tid tilbage, men jeg kan lige sige om forslagene vedrørende biler, at de for os at se er eksempler på, at en afgiftsstyring kan bruges rimeligt og fornuftigt. Vi er altså faktisk enige i forslagene om en anden beregning af registreringsafgiften og en aftrapning af vægtafgiften efter 6 år, som SF forestiller sig.

Der har været en del diskussion her om det rimelige i at gå ud fra antallet af hestekræfter, men der er intet i vejen for, at man kunne vælge et andet grundlag, nemlig simpelt hen benzinforbruget, altså at en afgift indrettes efter, hvor langt en bil kører pr. liter; det ville i hvert tilfælde ikke kunne afvises med den begrundelse, hvormed man har afvist SFs forslag.

Stort set alle de resterende forslag kan vi støtte. Hvad angår forslaget om skærpelse af bygningsreglementet, er SF ikke særlig konkret med hensyn til, hvad det er, man forestiller sig. Derom har vi nogle ideer i de forslag, vi har fremsat tidligere, som man sikkert kunne diskutere.

Påbud for nybyggeri om forberedelse af installation af solvarme er også udmærket. Jeg mener, boligministerens afvisning er meget tynd. Jeg mener faktisk, at man har et så rigeligt erfaringsgrundlag med solvarmeteknologien til, at man kan stille de forholdsvis beskedne krav, som ligger i SFs forslag.

Så har der været ironiseret lidt over, at forslaget om installation af elvarme ikke var

så gennemtænkt, og det er det selvfølgelig heller ikke, i den udstrækning forslaget forhindrer anvendelse af vindkraft direkte omsat i elvarme, men det er jo ikke noget argument for ikke at gå ind for et princip i den retning.

Også de resterende forslag kan vi tilslutte os. Jeg synes sådan set godt, at SF kunne have gjort lidt mere for at belyse de tekniske vanskeligheder og de økonomiske og beskæftigelsesmæssige konsekvenser af forslagene.

Ole Olsen (SF):

Jeg vil begynde med at sige, at der ikke fra SFs side er gjort forsøg på at foretage en finanspolitisk stramning med denne forslagsbuket. Det er åbenbart nødvendigt hver gang, vi skal i gang med denne problemstilling, både at jeg siger og skriver det temmelig mange gange, ellers påstår folk, at vi gør det for at lave finanspolitisk stramning, eller at det medfører en finanspolitisk stramning.

Hvis vi skulle være kommet til at stramme nogen steder, vil regeringens eksperter meget hurtigt kunne regne ud, hvor vi skulle slække, for at resultatet ikke blev nogen finanspolitisk stramning.

Jeg synes, der har været en del uklarhed om at forstå disse ting i dag. En del af det vil jeg også komme tilbage til her. Jeg skal lige sige til fru Annelise Gotfredsen med det samme, at det forekommer mig, at fru Annelise Gotfredsen angriber tingene på en helt skæv måde. Det væsentlige i denne debat – det kan jeg trække frem nu – er vel, om man, hvis man overhovedet vil føre en energipolitik, vil anvende tvang eller vil anvende det økonomiske system. Hvordan fru Annelise Gotfredsen så kommer til, at vi, når vi vil anvende det økonomiske system, er nogle fæle socialister, forstår jeg simpelt hen ikke, og realiteten er da også, som hr. Waldorff sikkert vil bekræfte for mig, at der såmænd overhovedet ikke er noget socialistisk ved dette, men det er blot et forsøg på at føre en nogenlunde rimelig, rationel og nødvendig energi- og ressourcepolitik.

Forslagene i denne buket er for nogles vedkommende kendt fra den forrige folketingsssamling, som det også er blevet sagt i dag. Men vi har også lagt nogle nye oveni. Vi har foretrukket at få alle forslagene behandlet under ét. Jeg kan lige sige, at det ikke kun er for at spare medlemmernes tid –