

[Waldorff]

vindmøleteknologi, som de i forvejen selv er interesseret i. Det er ren kapitalstøtte.

Det er også kritisabelt, at der efter forslaget skal kunne gives tilskud til isolering til private, som jeg allerede har været inde på.

Så kan man diskutere, hvad man skal med et sådant energi- og ressourceråd, som skal fordele disse midler. Erfaringerne med eksisterende råd, som på grundlag af en mere eller mindre dårlig lov skal dele midler ud, er ikke særlig gode: det ender i reglén i en eller anden form for kapitalstøtte, så det er vi højst skeptiske over for.

Råolieafgiften er nødvendig for SF, fordi man skal have nogle midler til at finansiere den foreslåede fond. Den adskiller sig fra den nuværende afgift på olieprodukter ved, at den ikke fritager erhvervslivet for afgiften, og derved, at boligopvarmning ved petroleum er fritaget. Det er selvfølgelig meget sympatisk, men vi mener faktisk, at SF går galt i dette forslag ved at forsøge sig med en afgiftsstyring. Der er ingen tvivl om, at det umiddelbare resultat af afgiftsforslaget vil være en fordyrelse for en masse mennesker, uden at der er nogen, der får noget ud af det. Det vil ramme folk, som uforskyldt, kan man godt sige, er i besiddelse af et oliefyr, og som ikke umiddelbart kan erstatte oliefyropvarmning med alternative opvarmningsformer. Derved vil dette forsøg på afgiftsstyring lægge et pres på folk for at forsøge individuelle løsninger på den forringelse af deres økonomiske forhold, som de bliver udsat for, og det vil selvfølgelig meget hurtigt få social slagside. Der vil være nogle, som er i stand til at investere i alternative opvarmningsmetoder, og der vil være andre, som ikke er i stand til det, fordi det kræver en investering, og det er dem, der kommer til at bære de forhøjede opvarmningsudgifter, som vil være en konsekvens af råolieafgiften.

Man kan altså sige, at SFs forslag bestemt ikke overholder de kriterier, som vi vil stille op for at kunne gå med til en styring af energiforbruget over afgifterne. Vi mener, man kan undgå de ulemper, der er i SFs forslag, ved at skabe en styring igennem en påbudspolitik, sådan som vi har lagt op til det i vores forskellige energiforslag. Jeg vil bare nævne nogle enkelte ting fra det, nemlig en fremskyndelse af kraft/varme-udbygningen gennem pålæg efter elforsyningsloven, tilslutningspligt i forbindelse med ilandføring af

naturgas, pålæg om at supplere eksisterende elforsyningsanlæg med vindkraftanlæg, skærpede bestemmelser, sådan som SF også lægger op til det i denne buket, vedrørende isolering og solvarmeanlæg. Endelig kunne man begynde at tænke i noget, som kunne være maksimumsgrænser for energiforbrug byggede på traditionelle energikilder. Der er altså masser af muligheder.

Det er selvfølgelig et problem, at de muligheder, man teoretisk kunne tænke sig, er væsentligt indskrænkede igennem den energipolitik, som regeringen allerede har ført. Det mest indlysende eksempel er foræringen af Nordsøgassen til A. P. Møller, som gør, at en naturgasforsyning, der i sig selv ville være vældig tiltrækkende for folk i og med, at den simpelt hen ville være billig, nu ikke vil være billig, fordi man sikrer A. P. Møller en forrentning på 30 pct. af investeringerne.

Et andet af SFs forslag, hvor man benytter sig af afgiftsstyring, er forslaget om afgift på papirmasse. Der synes jeg SF skylder os at forklare nogle ting, nemlig for det første hvorfor man ikke her, sådan som man er inde på det nogle andre steder, vil gå ind for en styring over påbud i stedet for en styring over afgifter. Det kunne faktisk lade sig gøre at undgå den fordyrelse for forbrugeren, som ligger i papirafgiften, ved at man opstillede nogle krav til indhold af genbrugspapir i forskellige typer af papir til forskellige formål. Den fordyrelse, forslagets gennemførelse ville medføre, er noget større end det, SF antyder. Det argument holder ikke, at når afgiften på en bog stiger 50 øre, så stiger prisen også. Det er sådan, at når man beregner priser på bøger, regner man i procenter, og de 50 øre vil formentlig føre til noget i retning af 7-8 kr. på en bog af den størrelse, SF regner med her.

En anden ting er, om vi kan få en kommentar til de nationalistiske tilbøjeligheder, som man her giver efter for. Jeg vil gerne høre en begrundelse for, at man ikke behøver at tage de miljømæssige hensyn, som altså består i hensyntagen til de naturlige ressourcer, når det drejer sig om eksport. Jeg spurgte også om det, sidst vi behandlede dette forslag, men fik ikke rigtig noget svar på det; det vil jeg da gerne have.

Andre har sat spørgsmålstegn ved, om det var særlig fornuftigt med en afgift på hårde hvidevarer. Jeg mener, dette er et område,