

[Waldorff]

endelig med et princip – eller en principløs-
hed – der opererer med tilskudsordninger
både til forbrugere og til virksomheder.

Hvad angår det første: om at prøve at sty-
re energiudviklingen gennem påbud og på
visse områder forbud, er vi enige med SF.
Det er ikke, fordi vi synes, det er skønt med
påbud og forbud, men det har simpelt hen
vist sig som en nødvendighed, hvis man i
øvrigt ønsker gennemført en fornuftig energi-
politik. SF har tidligere kritiseret VS' energi-
forslag netop for den holdning, der lå i, at
man på visse områder måtte iværksætte nog-
le påbud, bl. a. ifølge elforsyningsloven. Men
jeg synes da, det er udmærket, at SF også i
dag kan se nytten af det.

Et af de indlysende eksempler på, at det
faktisk er nødvendigt med en påbudspolitik,
er erfaringerne i forbindelse med isolering af
parcelhuse, hvor man har postet milliardtil-
skud ud til isolering, uden at der er kommet
noget som helst, der ligner en fornuftig og
fremadrettet isoleringspolitik, ud af det. Det
er tilfældigt og spredt, hvad der er sket.
Mange gange har de isoleringer, der er fore-
taget med støtte, lagt gift for en senere gen-
nemført isolering.

Om det andet princip, afgiftsstyring, er
vores holdning den, at vi ikke er principielt
imod enhver form for styring via afgifter.
Men det er nødvendigt at stille nogle krav til
de afgifter, man vil operere med, og der er i
hvert fald tre krav, der skal være i orden.

Det første er, at afgifterne skal være nød-
vendige for at nå det mål, man er interesseret
i.

Det andet er, at vi må afvise, at en afgifts-
styring samtidig kommer til at virke som en
regulær forbrugsskat for de almindelige for-
brugere. Det vil altså sige, at man kun kan
bruge afgifter i de tilfælde, hvor der eksiste-
rer en alternativ og selvfølgelig mere miljø-
venlig forbrugsmulighed, og det gør der jo
ikke altid.

Endelig må man fastholde som nødvendigt
i hvert fald i praksis, at når man indfører
afgifter til at styre energiudviklingen, må det
være afgifter, der træder i stedet for eksiste-
rende afgifter, sådan at man ikke forringer
levevilkårene for almindelige forbrugere.

Jeg mener ikke, at disse krav til afgifter i
forbindelse med styring af energiforbruget er
opfyldt i SFs forslag; det vil jeg komme til-
bage til.

Det tredje var tilskudsordningerne. Der
opererer SF med, at der både skal gives til
forbrugere og til virksomheder. Når det gæl-
der tilskud til forbrugere, kan vi kun accepte-
re tilskud, der kan gennemføres på en sådan
måde, at man undgår en kapitalisering af
tilskuddene. Eksemplet med parcelhusene én
gang til: dér har man set tilskud til isole-
ringsordninger, som i sig selv var fuldt ren-
table, altså hvor der bliver tale om en direkte
kapitalisering, hvor huset stiger i værdi, som
så kan belånes og alt det dér.

Det andet er, at SF accepterer, at man kan
give støtte til private virksomheder. Det siger
vi simpelt hen kategorisk nej til. Der er ingen
argumenter for at kombinere en anden energi-
politik med erhvervsstøtteordninger.

Det er klart, at støtteordninger skal iværk-
sættes i offentlig regie, sådan at man får en
offentlig forsknings- og produktudviklings-
virksomhed.

Dette er ikke nogen særlig ny diskussion
mellem SF og VS; SFs holdning til tilskud
har vi vist altid været uenige i.

Det, der mangler, er i det hele taget en
eller anden principiel holdning til, hvordan
energiforbruget skal udvikles, det mangler i
hvert tilfælde i den udgave af SFs energi poli-
tik, vi her har fået. Der mangler helt generelt
en socialistisk synsvinkel; forslagene bygger
for mig at se i meget høj grad på de midler,
som bruges i en traditionel socialdemokratisk
energi politik.

Det vil jeg gerne kommentere lidt i for-
hold til de enkelte forslag i SFs buket her.

Det første er forslaget om en energi- og
ressourcefond. Man kan diskutere formålet
med en fond. Hr. Svend Haugaard nævnte
det lidt absurde i et cigarkassesystem, og det
er der sådan set noget om. Det afgørende er
selvfølgelig ikke, om midlerne til udvikling
af alternativ energi kommer via en fond, el-
ler om de kommer via konkrete beslutninger
og bevillinger, som altså fastlægges i folke-
tinget. Det afgørende er, hvem der kommer
til at betale de midler, som skal bruges til
udvikling af alternativ energi, og hvem der
får fordel af det. Her er SFs forslag om en
fond særdeles ukonkret. Den afgørende man-
gel ved forslaget – det, vi er helt uenige i – er
selvfølgelig, at fondens midler skal kunne
gives til private. I praksis vil det betyde, at F.
L. Smidth vil få tilskud til at udvikle en