

[Svend Haugaard]

eks. med hensyn til udvidelse af bolig, hvor der i forvejen er elvarme, med hensyn til restaurering af gamle boliger, hvor det er mest praktisk at indføre elvarme. Men da også med hensyn til kombination af elvarme og solvarme, som forslagsstillerne næppe kan have noget imod. Eller kombinationen, som det også er nævnt, af vindenergi og el. Der skal være en lang række undtagelser, så det må vi nok også studere lidt nærmere, inden vi uden videre tilslutter os. Men vi er med på, at det skal med i en samlet planlægning.

Videre er der forslag om et nyt bygningsreglement. Et sådant har vi i øvrigt lige fået, og jeg tror nok, vi skal have lidt mere erfaring, inden vi går videre, bl. a. med hensyn til de klimaforhold, der opstår. Jeg er ikke sikker på, at det er særlig godt for mennesker at leve i et klima, hvor blomsterne dør, fordi der er for tæt. Jeg tror, man er nødt til at tage med, at man simpelt hen kan komme til at leve i et så tæt klima, at det heller ikke er godt for mennesker. Derfor vil vi nok se tiden an med hensyn til tilslutning til et nyt bygningsreglement.

Når det gælder forberedelse af solvarmeanlæg i alle nybygninger, så er det givet, at det i hvert fald indebærer en meget stærk fordyrelse. Måske ikke på lang sigt, men i hvert fald på kort sigt indebærer det ganske afgjort en stærk fordyrelse, og den fordyrelse må naturligvis lægges på lejen. Det er givet, at det endnu ikke er rentabelt, det ved jeg fra min hjemby. Vi har nogle eksempler på, at det ganske afgjort ikke er rentabelt endnu. Jeg vil også tro, at de forhåbninger, som forslagsstillerne har med hensyn til, hvor meget solen kan dække i 1985, er ganske urealistiske. Men vi er meget interesserede i støtte-muligheden i forbindelse med anvendelse af solvarme, og vi har da bl. a. fra mit partis side foranlediget, at også i den almindelige isolerings- og energifremmende støtte er solvarmen blevet taget med som en mulighed i nyere bygninger.

Til slut er der forslaget om forbud mod anvendelse af engangsservice i den offentlige sektor. Jeg har lige været henne og konstatere, at vi her går foran. Vi har begge muligheder med engangs- og flergangsglas her i folketinget, og det er i den side udelukkende flergangsglas, der er anvendt. Det viser da, at vi har lidt forståelse for tingene. Men at lave et direkte forbud er måske nok lidt uprak-

tisk. Hvis man derimod giver en meget kraftig henstilling til regeringen, til hele den offentlige sektor, om at gå foran her, og så ikke nøjes med den offentlige sektor, men også anbefaler det i høj grad over for alle andre forbrugere af engangsservice, så tror jeg, man kan komme langt. Lad os se, hvor langt man kommer dér, inden man laver et direkte forbud, som i visse situationer i hvert fald kan være uhensigtsmæssigt.

Som helhed må vi sige, at der er en række gode elementer i disse forslag, og vi støtter meget gerne hensigten med dem. Men vi tror altså også, der er noget, der er urealistisk eller direkte forkert. Vi må sige som helhed, at emnet interesserer os meget, og vi vil meget gerne være med til at støtte alle de energibesparelser, som vi er i stand til rent praktisk at få gennemført.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg skal søge at fatte mig i korthed og skal gennemgå de forskellige forslag med så få ord som muligt.

Beslutningsforslag nr. B 79 er vi særdeles positive over for ud fra en miljømæssig, beskæftigelsesmæssig og administrativ betragtning. Dog vil jeg sige, som jeg vist har sagt tidligere til hr. Ole Olsen, at den i punkt 2 foreslåede aftrappingsordning har en alt for lang tidsfaktor; det skal være over et kortere åremål. Men bortset fra dette er vi positive over for forslaget.

Med hensyn til beslutningsforslag nr. B 84 vil jeg mene, at det vil være særdeles vanskeligt at opstille graduerede satser, idet man jo ikke bare kan måle forbruget ved at sige: så stort er wattforbruget. Der er noget, der hedder effekt, der er noget, der hedder holdbarhed, der er noget, der hedder kvalitet, der er noget, der hedder tidsfaktor osv. Det må man have med ind i billedet, hvis man skal måle sådan noget. Derfor er vi lidt skeptiske over for dette.

Om lovforslag nr. L 176 må jeg sige til hr. Ole Olsen, at vi har jo siddet i dage, i uger, ja, vist i måneder og forhandlet om dette uden at nå til et konkret resultat. Jeg føler mig i øjeblikket absolut ikke fristet til en gentagelse, selv om vi havde det nok så hyggeligt. Dog vil jeg sige, der er visse grundelementer i det, som vi stadig væk er positive over for.