

[Kaj Hansen]

på, at huse kan blive så tætte, at hvis der ikke samtidig er ventilationsanlæg, så kan der begynde at opstå nogle helt nye former for bygningsskader, og hvis vi skal frem til en overisolering, der samtidig kræver ventilationsanlæg, så er det spørgsmålet, om installationen af disse ventilationsanlæg i virkeligheden ikke stjæler det allersidste, vi kan opnå ved en meget høj grad af isolering.

Jeg skal med disse bemærkninger sige, at vi selvfølgelig er velvilligt indstillet over for en udvalgsbehandling af disse forslag, men som det er fremgået af min indledning, mener vi ikke, at det er afgiftsvejen, der er den rigtige, og vi mener, at vi nu skal passe på ikke omkring disse spørgsmål helt at glemme, hvad der i den øjeblikkelige situation er det vigtigste. Det er nok det, vi kommer til at behandle inden ret længe: det er spørgsmålet om gassen fra Nordsøen, det er spørgsmålet om varmeplanlægningsudvalgets forslag og mange andre ting. Det er nok dem, der skal stå i fokus i den nærmeste tid.

**Svend Haugaard (RV):**

Det radikale venstre er meget enig i den hensigt, der ligger bag denne lange række af forslag fra SF, nemlig at man skal tage alvorligt fat på energibesparelser og i det hele taget være mere ansvarlig i vores energipolitik. Vi vil også gerne understrege, som mit parti i øvrigt har gjort det gentagne gange før, at der er stærkt behov for en samlet langsigtet energiplanlægning, som kan være med til at forebygge den katastrofale situation, vi kan komme i – og den »vi« mener jeg her alle mennesker – ved en uhammet brug af opslidelige energikilder uden at finde rimelige erstatninger for dem. Den sidste tids udvikling inden for olieområdet har stærkt understreget alvoren heri. Danmark er som bekendt et af de mest sårbare lande på dette område, og det giver os en særlig forpligtelse til at være på vagt.

Vi kan derfor anerkende og hilse med glæde det initiativ, der er taget fra SF, som i hvert tilfælde gør sit til, at debatten holdes i gang. Selv om vi også må sige, at blandt de 14 forslag er der adskillige, som langt fra er egnede til at blive gennemført, så er der adskilligt i det alligevel, som vi mener er rigtigt. Dels er der tale om nogle indgreb i bestående praksis, som vi kan tilslutte os, og som

betyder, at vi selv kan undlade at komme med forslag, som ellers var under forberedelse, dels er der forslag, som vi gerne vil drøfte betydningen af og måske efter en del nødvendige ændringer vil støtte, men der er også forslag, som vi mener er helt uhensigtsmæssige, iblandt de 14.

Jeg skal prøve på at tage afgiftsforslagene i den rækkefølge, hvori de er opført på dagsordenen, selv om den egentlig er lidt uforståeligt rodet.

Med hensyn til vægtafgiften må det da vist være en fejl, at man ikke har dieselvogne med. Hvorfor skal benzinvogne beskattes på én måde og dieselvogne fritages? De bruger dog også olie. Derimod er vi gerne med til at se på, hvad man kan gøre for at få udbredt anvendelsen af naturgas i bilerne, men det er mit indtryk, at det i første omgang mere er et problem af teknisk end af økonomisk art. Med hensyn til nedtrapning af vægtafgiften efter bilens alder er det vores antagelse, at det vil være administrativt temmelig besværligt og sikkerhedsmæssigt nok også en fejl, selv om man forudsætter syn hvert andet år.

Hvad hvidevareafgiften angår, så er det nok sådan, at det simpelt hen vil give en helt umulig administration. Selv om vi kunne være enige i hensigten med det, tror vi ikke på, at det administrativt er til at klare.

Derimod er vi langt mere positive over for afgiften på råolie. Det er som bekendt et gammelt radikalt forslag, og det står vi ved stadig væk. Under augustforligsforhandlingerne førte vi det frem og fik det vedtaget blandt forligspartierne, men desværre var der jo et par partier, der svigtede, så det blev ikke gennemført, men vi er stadig positive over for det. Vi undrer os lidt over, at man undtager petroleum, for det skal vel omfatte alt, hvis man skal til det, og så skal den elafgift, vi fik, selvfølgelig fjernes i stedet.

Forslaget om afgift på papirmasse mener vi er helt forkert. Vi er helt med på, at man skal spare på papir og ikke mindst spare noget i den offentlige sektor, men den offentlige sektor, folketingset iberegnet, påvirkes næppe af sådan en afgift. Derimod påvirkes skatteministerens provenu af alt det offentlige papir, der anvendes, som bliver dyrere derigennem. Når vi ser på vores daglige papirkurv – dels det, der kommer fra vores egen virksomhed, dels det, der kommer fra forskellige virksomheder, banker og andre