

[Annelise Gotfredsen]

det drejer sig om – og så med den anden hånd at fordele og stille beløb til rådighed, hvor denne statsstyrede fond skønner at det er samfundsmæssigt-formålstjenligt. Her kan man, stadig ifølge SF, ikke tage hensyn til kortsigtede privatøkonomiske foranstaltninger.

Denne ideologi er milevidt fra konservativ tankegang. Vi er naturligvis ikke enige i, at en statsstyret kæmpefond er velegnet til at styre forbruget. Vi mener, at den private markedsøkonomi i det lange løb vil give den mest stabile og økonomiske energitilførsel til gavn for forbrugerne, og vi må afvise disse forslag.

Af de øvrige forslag er også enkelte genfremsættelser, bl. a. forslagene om registreringsafgift og vægtafgift på motorkøretøjer. Vi har tidligere afvist disse forslag, og jeg kan tilslutte mig vor tidligere ordfører. Der er ingen umiddelbar sammenhæng mellem motorstørrelse og benzinforbrug, og vi er ej heller tilhængere af at gøre Danmark til et museumsland for gamle biler. Det ville endvidere blive nødvendigt at indføre periodiske syn, og dette har vi også tidligere afvist. Vi har i dag svært ved at gennemføre de syn, der er krævet efter gældende lov, og vi finder ikke, at de samfundsmæssige og trafikmæssige konsekvenser af en kraftig forlængelse af bilernes liv er tilstrækkeligt belyst.

De resterende beslutningsforslag skal jeg ikke behandle enkeltvis, men vi har svært ved at se, at de er tilstrækkeligt velbegrundede til at foranledige et besværligt administrationsapparat sat i gang og fordyrende omkostninger. Men i øvrigt er også disse forslag et udtryk for en forbuds- og påbudsmentalitet, som vi vender os imod. Såfremt det kunne godtføres, at disse forslag vil have en gunstig effekt – og det vil jeg som sagt meget betvivle – vil en oplysningskampagne, hvor forbrugerne informeres om det fordelagtige i frivilligt at følge disse forslag, være langt at foretrække.

Jeg må altså således både generelt og rent principielt afvise SFs forslag.

Bent Olsen (CD):

Hovedparten af de forslag, der vedrører de forskellige afgiftsændringer, er, som det tidligere er nævnt, genfremsættelser. Derfor er det vel vanskeligt at komme med ret man-

ge nye argumenter, selv om det naturligvis må siges at være et mere aktuelt tidspunkt at drøfte forslagene på i betragtning af de energimæssige foranstaltninger, regeringen vil pålægge os.

Jeg skal indrømme, at det er vanskeligt at se, hvor meget de enkelte forslag vil betyde i besparelser på energiområdet, og generelt finder centrum-demokraterne, at denne måde at løse problemerne på langtfra er den rigtige.

Hvad de enkelte forslag angår, skal jeg først sige nogle ord om vægtafgiften på motorkøretøjer, hvor vi kan have en vis sympati for SFs tanker. CD har selv tidligere foreslået bl. a. at omlægge vægtafgiften på lastvogne til en kørselsafhængig afgift. Den tidligere skatteminister var ikke særlig varm på tanken, men forhåbentlig kan vi nu under udvalgsarbejdet få ting frem, der kan belyse, hvilke virkninger en sådan afgift vil få.

Den anden del af forslaget, om bortfald af udigningsafgift og aftrapning, vil vi også gerne se nærmere på under udvalgsbehandlingen. Men det hænger jo sammen med beslutningsforslag nr. B 80 om periodiske syn, og her er vi nok lidt mere betænkelige. Dels finder vi, at det nok er lige tidligt nok, at nye biler allerede skal synes efter tre år, og dels er det en kendsgerning, at selv om forslaget vil være beskæftigelsesfremmende, så vil det kræve en voldsom udvidelse af denne institution. Efter CDs opfattelse har der været problemer nok med at få has på de ventetider, der har været ved synshallerne allerede med de nugældende bestemmelser.

CDs holdning til registreringsafgiften turde være dette høje ting bekendt, og jeg skal her kun sige, at afgifterne er urimeligt høje. Så vidt jeg har kunnet se, er der ikke nogen planer om at nedsætte afgiften, og derfor er der ikke nogen grund til at gå særlig dybt ind i debatten, men jeg vil alligevel udtrykke en vis form for sympati for de tekniske dele af forslaget, hvilket vi vil se nærmere på under udvalgsbehandlingen. Vi er især glade for de meget store administrative forenklinger, som forslaget indebærer.

Om lovforslag nr. L 176 skal jeg kun sige, at det jo ligner rænergiafgiften, som CD var med til at bremse i 1977, ligesom vi stemte imod olieafgiften i 1978. Derfor afviser vi dette forslag.