

[Annelise Gotfredsen]

samme røbet, at de visioner om en statslig styring på væsentlige områder, som SF her opruller for os, for en konservativ tankegang så vist ikke er nogen ønskedrøm, men snarere har karakter af et mareridt.

Hovedvægten blandt de 15 forslag er lagt på forslaget om afgifter på papirmasse og olie i forbindelse med oprettelse af en energi- og ressourcefond, og selv om disse forslag er genfremstøttelser og jeg fuldt ud kan tilslutte mig, hvad vor ordfører tidligere har udtalt, vil jeg alligevel hovedsagelig koncentrere mig om denne del af SFs forslag.

SF ønsker med dette en meget kraftig styring af vort energi- og ressourceforbrug med en henvisning til den så ofte fremsatte påstand om, at vore ressourcer på verdensplan bliver færre og færre. Jeg mener, at det trods alt stadig er lykkedes menneskeheden at finde nye veje, og hvis det ikke lykkes dommedagsprofeterne at stikke en kæp i hjulet på nye fremskridt, ja, så skal det også nok lykkes trods øjeblikkelige omlægningsvanskeligheder at komme videre på fornuftig vis.

Jeg finder, vi nu må stoppe et tiltagende hysteri – vi kan måske lidt pænere sige angst – som for en stor del er skabt ved diskussion om meget restriktive forholdsregler, der kan forlede folk til at tro, at der er tale om en krisetilstand. Der er altid nok, der fisker i rørt vande, og som ønsker at oppuste situationen og udnytte den til at ride egne kæpheste om at ændre det bestående samfund eller i hvert fald føre det et skridt videre mod det socialistiske lykkeland.

Lad mig først tage SFs lovforslag nr. L 177 om indførelse af afgift på papirmasse og varer heraf.

Sagkundskaben er uenig om, hvorvidt der overhovedet vil blive mangel på papirmasse. Fra mange sider hævdes det, at det blot er et spørgsmål om at tilrettelægge træproduktionen på den rette måde, og man eksperimenterer med mange nye træsorter. Det har da også mange steder vist sig vanskeligt at gøre genbrugsordninger konkurrencedygtige, og man har mange steder, selv om man har bemyndigelse til at iværksætte sådanne ordninger, ikke ønsket at gøre brug af disse. Men det mener SF altså at have løsningen på. I bemærkningerne til forslaget udtrykker man, at afgiften vil medvirke til en udvidelse af produktionen baseret på f. eks. træaffald, papiraffald m. m., idet en fordyrelse af friske

råvarer vil gøre den alternative produktion økonomisk rentabel, også for privatøkonomiske virksomheder. Udtrykket »økonomisk rentabel« må have en ganske særlig betydning i SFs facitliste. Det kan i hvert fald ikke forhindres, at vort omkostningsniveau vil få en tak opad – med alle de konsekvenser, det har for betalingsbalance og manglende beskæftigelse, og det er vel ikke lige det, vi i dag har behov for.

Tilsvarende betragtninger kan anstilles over for lovforslag nr. L 176 om afgift af mineralske olier og olieprodukter. Det er vel ikke det rette øjeblik nu under denne debat at indlede den helt store energidiskussion – vi ved jo, at der kommer en varmeplan om føje tid – men jeg vil alligevel kraftigt understrege, at vi ikke er inde i en alvorlig energikrise i dag. Priserne er igen vigende, og selv om der endnu et stykke tid vil være en vis knaphed med forhøjede priser, som vi må imødegå med rimelige spareforanstaltninger, så vil jeg dog kraftigt advare mod, at man skaber panikreaktioner. Jeg skal da bemærke om de spareforanstaltninger, vi har drøftet, og som handelsministeren har bebudet, at når man har så voldsomme sanktioner for overskridelser, som man vil have i forbindelse med de nye fartrestriktioner, så må man også være sikker på, at der er den tilsigtede effekt, og jeg er ikke så sikker på, at disse fartbegrænsninger vil have den tilsigtede effekt, som handelsministeren nævner.

Også på lang sigt er situationen mindre dramatisk, end mange vil gøre den til. Stopper regeringen sin ubegrundede modstand mod at udnytte de muligheder, den nye tids teknik har givet os – jeg tænker naturligvis på a-kraft – ja, så er der al mulig grund til at tro, at vi kan bevare en stabil og økonomisk rimelig energitilførsel, og dette er jo alfa og omega for vort erhvervsliv. Men det er en konkurrencefordyrende afgift på olie så sandelig ikke. Vi har gang på gang udtalt, at vi er imod en sådan erhvervsødelæggende afgift, og mon SF for alvor vil hævde, at vi alene her i Danmark kan bære en produktionsfordyrende afgift?

Ja, det vil socialistisk folkeparti såmænd nok. For det er jo i god overensstemmelse med socialistisk ideologi at indføre afgifter og reguleringer. Man mener, det er ønskværdigt med den ene hånd at putte afgifterne i en statsfond – og det er jo ikke småpenge,